



**GUÍA PARA LA
EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO
DE ENTIDADES
FISCALIZADORAS SUPERIORES**

ÍNDICE DEL CONTENIDO

. PRESENTACION.....4

GUÍA PARA LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LAS EFS 5

1. PROPOSITO DE LA GUIA DE EVALUACION DEL DESEMPEÑO.....5

2. SISTEMA DE EVALUACION DEL DESEMPEÑO DE LAS EFS.....5

3. SUBSISTEMA DE EVALUACION DEL DESEMPEÑO DE LAS EFS6

4. OBJETIVO DEL SUBSISTEMA DE EVALUACION DE LA EFS7

5. JUSTIFICACION DEL SUBSISTEMA7

6. CARACTERISTICAS DEL SUBSISTEMA.....8

7. CRITERIOS FUNDAMENTALES Y SU PONDERACION.....8

8. PLANOS EVALUADOS.....10

9. PRINCIPIOS ASUMIDOS11

10. INDICADORES DE RENDIMIENTO APLICADOS.....11

11. METODOLOGIA SISTEMICA DE CALIFICACION13

12. FRECUENCIA DE LA EVALUACION DEL DESEMPEÑO 14

13 CUADRO RESUMEN DE LOS CRITERIOS Y SUS INDICADORES14

14 DESARROLLO DE LOS CRITERIOS, SUS INDICADORES Y EJEMPLOS20

1. GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR.....212

2. GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR36

3. VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS.....53

4. RESUMEN GENERAL DE CRITERIOS.....68

5. RESUMEN GENERAL POR PRINCIPIOS.....69

6. RESUMEN GENERAL POR NIVEL.....71

15 GLOSARIO DE TERMINOS73

PRESENTACION

La Comisión Técnica Especial de Evaluación del Desempeño de las EFS e Indicadores de Rendimiento – CEDEIR, apoyada en la resolución adoptada por la X Asamblea General de la OLACEFS del 24 de noviembre de 2000 celebrada en Brasilia – Brasil, a partir del Informe de Relatoría del tema técnico II “Evaluación del Desempeño e Indicadores de Rendimiento”, y luego de la reunión efectuada por dicha comisión en la ciudad de Panamá, el 19 de agosto de 2001, tiene el agrado de presentar la primera versión revisada y corregida de la Guía para la Evaluación del Desempeño de Entidades Fiscalizadoras Superiores.

La preparación de éste documento ha requerido el aporte y participación de las EFS miembros de la OLACEFS, tomándose en cuenta sugerencias y documentación propia que contenía elementos fundamentales para la creación de una guía adaptable a las necesidades de cada institución y aplicable a la realidad que vive la región en materia de control gubernamental.

La Contraloría General de la República de Bolivia, en su condición de Presidenta de la CEDEIR ha recopilado la información proporcionada por las EFS y ha elaborado una primera versión de la guía, la que puso en consideración de las EFS de Chile y el Salvador; entidades componentes de la misma comisión. Una vez recibidas las observaciones a la primera versión de la guía, se ha procedido a presentar el documento final, cumpliendo de ésta manera con los plazos y términos trazados.

Se espera que este primer aporte al Sistema de Evaluación del Desempeño de las EFS miembros de la OLACEFS, contribuya de manera efectiva al mejoramiento del control gubernamental y a la consecución de objetivos individuales de cada una de las EFS participantes.

AGOSTO DE 2002

GUÍA PARA LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO A TRAVÉS DE INDICADORES DE RENDIMIENTO ESPECÍFICOS Y DE COMÚN APLICACIÓN EN LAS ENTIDADES FISCALIZADORAS SUPERIORES

1. Propósito de la guía de evaluación del Desempeño de las EFS.

Para poder presentar esta propuesta con alcance regional, es necesario tomar en cuenta la Misión que persigue la OLACEFS, institución que ha sido creada para contribuir al desarrollo de sus entidades asociadas, mediante la prestación y promoción de servicios de alta calidad, orientados a la capacitación del personal y perfeccionamiento de sus competencias funcionales; facilitando el intercambio de conocimientos y experiencias técnicas, así como la investigación y difusión de estudios sobre temas de interés común, **con vistas al fortalecimiento del control gubernamental en América Latina y El Caribe.**

Se rige por los principios de equidad en el trato, respeto por la independencia y soberanía de cada país, proscripción de interferencias políticas, descentralización con base al compromiso de cooperación recíproca y mutua entre los miembros, e integración de esfuerzos a partir del uso de la tecnología de información.

La presente guía puede formar parte del sistema de evaluación del desempeño que aplica cada EFS en su país, el mismo que debería involucrar una adecuada planificación, una metodología coherente, un ordenamiento claro y una capacidad correctiva dinámica y oportuna. Este instrumento representa un aporte útil para la toma de decisiones; pudiéndose adecuar total o parcialmente a la realidad y necesidades de cada EFS.

Las EFS deben desarrollar su actividad de evaluación dentro de un contexto de independencia, ética y responsabilidad; entendiéndose por **independencia** la preservación de la objetividad en la consideración de los hechos que están siendo evaluados y la imparcialidad en la formulación de las opiniones, interpretaciones, conclusiones y recomendaciones vertidas. Para este caso particular, **Ética** se refiere a la conducta moral que deben observar los miembros de las EFS a cargo de la evaluación, que está basada en valores y principios formalmente expresados por la EFS. **Responsabilidad**, es la acción de rendir cuentas, que involucra la transparencia en la difusión de la información analizada.

El propósito de la guía es dotar a las EFS miembros de las OLACEFS de un documento que describa de manera lógica, secuencial y clara la metodología que se sigue en el proceso de evaluación.

2. Sistema de evaluación del Desempeño de las EFS.

Es fundamental poder comprender que la guía forma parte de un sistema, pero no representa el sistema en su totalidad, ya que todo Sistema de Evaluación del Desempeño debe contener al menos dos subsistemas claramente identificables:

- El subsistema de evaluación del desempeño dentro del Marco Estratégico
- El subsistema de evaluación del desempeño dentro del Marco Operativo, de Administración y Gestión.

El primer subsistema responde directamente a la Misión y Objetivos estratégicos de cada EFS, contribuyendo a conocer y evaluar **objetivamente** el papel que cumplió la EFS en el marco de la sociedad en la que se desenvuelve y su aporte efectivo al cumplimiento de objetivos nacionales. Este subsistema es aplicable al desarrollo de políticas y estrategias, a su implantación y su readecuación a los cambios dinámicos que se producen en el proceso de modernización del Estado; midiendo grados de cumplimiento en función a indicadores cualitativos más que cuantitativos. Los elementos de evaluación de este subsistema deben ser discutidos y convenidos por la Dirección Superior de cada EFS, y estarán orientados hacia las políticas de Estado o planes de gobierno vigentes, sin dejar de tomar en cuenta aspectos referidos al desarrollo normativo, tecnológico y de infraestructura física. Por ello sería una tarea muy compleja tratar de proponer indicadores comunes aplicables a todas las EFS que componen la OLACEFS.

Sin embargo, la máxima autoridad de cada EFS debe contemplar la imperiosa necesidad de desarrollar el subsistema de evaluación del desempeño dentro del Marco Estratégico, por tratarse de un importante complemento del subsistema que toca detallar en la presente guía, e incluso ayudará a comprender de mejor forma los resultados alcanzados al aplicar la guía de evaluación propuesta. La implantación de un solo subsistema no logrará contar con resultados objetivos e integrales suficientes, como para adoptar medidas correctivas acordes a la realidad y necesidades de cada país.

3. Subsistema de Evaluación del Desempeño de las EFS dentro del Marco Operativo, de Administración y Gestión.

Una vez identificados los objetivos estratégicos en las organizaciones, estos deben ser traducidos en metas, que para alcanzarlas es necesaria la ejecución de una serie de actividades. En ese contexto, el subsistema operativo se encarga de establecer los diversos procesos requeridos para lograr el cumplimiento de los objetivos planteados. El desarrollo de las diferentes actividades implica que se culminen etapas determinadas, aspectos que pueden ser evaluados y calificados.

La evaluación del marco operativo en una EFS, implica la observación y el análisis de múltiples actividades y tareas. Con la finalidad de establecer un orden mínimo y armonizar las diferentes visiones de cada una de las EFS, se ha convenido identificar tres áreas comunes a todas ellas, estas son: Control Externo Posterior, Control Interno Posterior y Valoración de los recursos humanos.

Es recomendable que algunas EFS deban adecuar sus sistemas de información para que sus resultados respondan a las necesidades descritas en la presente guía.

La orientación y aplicación de esta guía busca fortalecer el control gubernamental, mejorando la calidad de los servicios y productos, promoviendo la capacitación permanente de los servidores públicos e incentivando su productividad; convirtiéndose en un elemento retroalimentador y de efectiva aplicación.

4. Objetivo del Subsistema de Evaluación de las EFS en el Marco Operativo, de Administración y Gestión.

La implantación del subsistema, a través de la aplicación de la guía, persigue optimizar la labor de la EFS mediante la evaluación y el mejoramiento continuo, a efectos de utilizar con eficacia, eficiencia y economía los recursos a su disposición, para alcanzar los más altos niveles de calidad y productividad.

5. Justificación del Subsistema.

La implantación y existencia de un Subsistema de Evaluación de las EFS en el Marco Operativo, de Administración y Gestión se hace necesaria, porque a través de su aplicación y de los indicadores contenidos en la guía se logrará en las unidades y funcionarios involucrados:

- **Promover el trabajo de alta calidad y productividad.** El subsistema debe responder a procesos que exijan el cumplimiento ordenado de pasos y procedimientos formalmente establecidos. De esta forma se alcanza un “producto final” de alta calidad, manteniendo las exigencias de productividad establecidas al inicio de cada gestión.
- **Motivar la superación individual y el trabajo en equipo.** Si se asume como parte de la cultura organizacional la capacidad de autoevaluación permanente y el desarrollo de trabajos productivos de alta calidad, se están sentando las bases para motivar en las unidades y funcionarios un espíritu de superación continuo, que sólo se logrará si se fomenta el trabajo en equipo.
- **Alcanzar internamente óptimos niveles de sana competencia.** Al lograr consolidar una cultura de trabajo en equipo, se está incentivando de forma casi automática la competencia entre las unidades sujetas a alcanzar resultados que contribuyan a la gestión de la EFS.
- **Incentivar la autoevaluación.** Desarrollar la capacidad de autoevaluación permanente en los funcionarios de las diversas unidades para que ésta se constituya en una metodología de trabajo que forme parte de la cultura interna y que además permita la mejora continua del trabajo. Este enfoque contribuye a lograr una gestión cada vez más transparente.
- **Desarrollar efectivamente las políticas orientadas al mejoramiento continuo.** Estas políticas van a tener que tomar en consideración todos los elementos desarrollados hasta este punto: la capacidad de autoevaluación permanente, la productividad, la calidad, la superación individual, el trabajo en equipo y la sana competencia; además de otros aspectos estratégicos que responden a una planificación determinada y aceptada por la instancia superior de cada EFS.
- **Consolidar una cultura de trabajo y responsabilidad en el funcionario público de la EFS.** Si la alta dirección de la EFS ha tomado en consideración todos los elementos desarrollados en puntos anteriores, será más sencillo practicar una Cultura Organizacional que fomente en el funcionario un trabajo dedicado y responsable. Sin embargo, para poder comprometer al funcionario en esta misión es necesario asegurarle continuidad en sus funciones y puestos de trabajo; a través de una carrera administrativa reconocida, y niveles presupuestarios que respondan a las necesidades y responsabilidades que le toca cumplir a cada EFS.

6. Características del Subsistema.

El subsistema propuesto a través de la presente guía, reúne las siguientes características:

- **Económico.** El subsistema busca emplear recursos pertinentes de manera óptima, de tal forma que permita medir aspectos fundamentales de la gestión de cada EFS.
- **Retroalimentador.** Esta característica permite que el subsistema sea dinámico en su aplicación; ya que la información, producto de los resultados obtenidos, sirve de insumo que aporta al mejoramiento continuo, a través de acciones correctivas adecuadas y oportunas.
- **Oportuno.** El uso y aplicación del subsistema, desde el proceso de evaluación hasta las acciones correctivas que se implanten, debe realizarse periódicamente y no solo al cabo de períodos prolongados, sino frecuentemente cuando el caso o la circunstancia lo exija.
- **Util.** El subsistema contiene elementos de información y evaluación específicos y de utilidad. Se ha optado por sobreponer la calidad de los elementos a la cantidad de los mismos.
- **Claro.** Los elementos componentes del subsistema no dan lugar a interpretaciones ambiguas.
- **Sencillo y comprensible.** La forma de cálculo, sus correlaciones y la aplicación individual de los criterios e indicadores de rendimiento, es de fácil manejo e interpretación.
- **Comparativo.** Los criterios de evaluación que se recomienda implantar deben compararse con comportamientos de períodos anteriores o entre áreas similares de la propia EFS, incentivando el mejoramiento continuo. La nota mínima total propuesta será de 71 puntos sobre 100; pudiendo cada EFS reducir o incrementar esta exigencia.
- **Facilitador de la toma de decisiones.** Este subsistema, con las características que anteceden a ésta, se convierte en un instrumento que facilitará la toma de decisiones orientadas a ajustar las actividades tendientes a cumplir la Misión asumida por las EFS.

7. Criterios fundamentales y su ponderación.

La concepción de los criterios propuestos, al margen de responder a la Misión de la OLACEFS y rescatar elementos importantes de los aportes presentados por algunos miembros de la organización, se basa en el rol fundamental que les toca cumplir a las EFS, cual es el control gubernamental. Se ha establecido criterios dentro de los cuales estarán contenidos los necesarios y suficientes indicadores que los sustentan.

La identificación y selección de los criterios propuestos responde a una metodología en la que se toma en cuenta las principales funciones y roles que les toca cumplir a las diferentes EFS. Se ha optado por tomar en consideración los criterios de aplicación común, habiéndose descartado otros criterios que por su característica específica se utilizan solamente en algunas EFS. Para citar un ejemplo, la responsabilidad del control previo y los resultados esperados del mismo no son tomados en cuenta en esta guía, por no representar una actividad común a todas las EFS que componen la OLACEFS.

Sobre la base de los argumentos descritos en los objetivos, justificación y metodología contenidos en esta guía , los criterios seleccionados son los siguientes:

- Gestión de Control Externo Posterior
- Gestión del Control Interno
- Valoración de los Recursos Humanos

7.1 Gestión de Control Externo Posterior.

La auditoría gubernamental se constituye en el principal instrumento para ejercer el control externo posterior. A través del uso de una serie de técnicas se acumula y evalúa evidencia que ayuda a establecer el grado de correspondencia entre la información examinada y los criterios de auditoría definidos. Su objetivo es procurar aumentar la eficiencia de los sistemas de administración y control de las entidades públicas.

La planificación y los resultados de los trabajos de auditoría realizados se constituyen en insumos necesarios para evaluar el ejercicio del control externo posterior, pudiendo ser ordenada la información en función a los criterios establecidos.

Por las propias características del criterio, su amplia aplicación e importancia, a través de diversos indicadores de evaluación se recomienda una ponderación del 40% sobre el total general. Sin embargo, cada EFS podrá adoptar una ponderación mayor o menor, en 10 puntos porcentuales, dependiendo de su interés e incidencia.

7.2 Gestión del Control Interno

El control interno en las organizaciones en general ha cobrado mayor importancia y participación dentro la gestión de administración, puesto que representa un instrumento que permite el logro de objetivos institucionales de manera eficiente y eficaz. Por ello, puede y debe ejercerse en cada nivel jerárquico de la organización, a través de los funcionarios que componen las unidades. Las entidades públicas deben adoptar una actitud y acción positiva en relación a este tema, fomentando el autocontrol permanente.

La apreciación y evaluación de los controles internos se da mediante el rol que ejerce tanto la auditoría interna como externa. En ese ámbito, la auditoría es una asistencia a la gerencia, mediante la identificación y mejora de los sistemas de control interno.

Existe a nivel internacional un nuevo modelo de gestión pública con énfasis en el control interno de las entidades. Desde ese punto de vista, el control interno empieza en el diseño e implantación de las actividades que ayudan a minimizar el riesgo, facilitando el cumplimiento de los objetivos institucionales y por ende la consecución de los objetivos nacionales y la credibilidad en la rendición de cuentas. Se recomienda una ponderación del criterio de 40% sobre el total general; pudiendo variar la misma en 10 puntos porcentuales, por encima o por debajo, de acuerdo a lo que establezca la EFS.

7.3 Valoración de los recursos humanos.

Los recursos humanos en toda organización, y más aún en aquellas donde las exigencias técnicas y profesionales son específicas, como en el caso de las EFS, representan un factor fundamental para alcanzar los objetivos institucionales.

Este criterio considera los aspectos relacionados con las capacidades, formación, productividad y capacitación de los funcionarios públicos de las EFS, en relación a las responsabilidades asumidas para cumplir de forma óptima con su trabajo.

El factor humano es fundamental dentro de toda organización y los resultados que ésta persiga, por ello se lo toma en cuenta como un criterio que debe medirse y formar parte de los criterios de evaluación principales. Se recomienda una ponderación del 20% sobre el total general, pudiendo incrementarse hasta en 10 puntos porcentuales.

7.4. Ponderación de los criterios

En resumen la tabla de ponderación de criterios sería la siguiente:

Nombre del Criterio	Calificación Final obtenida (C.F.O)	Valor del Criterio (V.C.)	Calificación Final (C.F.)
1. Gestión de Control Externo Posterior	X	40%	X * 40%
2. Gestión del Control Interno	Y	40%	Y * 40%
3. Valoración de los RR.HH	Z	20%	Z * 20%
Calificación Final		100%	(C.F.)*

*** Promedio de la suma de 1,2 y 3**

8. Planos evaluados

Con la finalidad de diferenciar y establecer una jerarquía en los indicadores que servirán como elementos de evaluación operativa de la EFS, se ha previsto ordenarlos en Planos y Niveles. La consideración de Planos tiene la intención de sistematizar la información de acuerdo a tres ámbitos o roles fundamentales que desempeñan las EFS y que están claramente diferenciados, estos son: Control Externo Posterior, Control Interno Posterior y Valoración de los recursos humanos, sólo se toman en cuenta estos planos puesto que el espíritu de la Guía tiene un carácter práctico. Así mismo, estos planos se dividen en tres niveles, estos son: Producción, Cobertura de Control y de Ejecución:

- **Nivel de Producción.** Se refiere a los productos, servicios finales o resultados definitivos que la EFS alcanzó o ejecutó, dentro de la gestión sujeta a evaluación; se puede expresar en informes, trabajos, horas dedicadas, etc. Son resultados que no necesariamente están asociados en su totalidad a la planificación inicial, producto de actividades no planificadas, pero que debieron incorporarse en la gestión; por razones variadas o determinación de la Dirección Superior de la EFS.

- **Nivel de Cobertura de control.** Se refiere a la amplitud del alcance del trabajo, que puede ser medido en trabajo invertido en horas dedicadas, materialidad del importe, volumen de la fiscalización, etc.; todo ello en función a un universo referencial predeterminado.
- **Nivel de ejecución.** Se refiere al trabajo efectivamente realizado que incluye esfuerzos que están siendo ejecutados al cierre de la gestión analizada, o trabajos en proceso aún no concluidos. Se mide necesariamente el grado de cumplimiento de lo inicialmente planificado, reflejado en metas anuales predefinidas; es decir, se analiza el cumplimiento de los procesos (etapas) de la producción. Tanto el nivel producción, como el de Cobertura de Control, contribuyen a que año a año el Nivel de Ejecución deba optimizarse.

9. Principios asumidos

Los principios que sustentan la labor de las EFS son:

- **EFICACIA.** Se habla de una gestión eficaz cuando la EFS, la unidad, funcionario o ejecutivo ha cumplido con los planes establecidos en un principio, alcanzando los objetivos propuestos; sin considerar necesariamente los recursos asignados para ello, ni el cumplimiento óptimo de los niveles de calidad requeridos.
- **EFICIENCIA.** La gestión es eficiente cuando se alcanzaron las metas propuestas empleando la cantidad óptima de recursos; en otras palabras, los insumos utilizados deben representar un costo mínimo al alcanzar un producto determinado.
- **ECONOMIA.** Una gestión se ha administrado con economía, cuando los recursos invertidos o utilizados en la ejecución de planes y sus procesos u operaciones han significado importes razonables en relación a los resultados alcanzados y sus beneficios.
- **CALIDAD.** La gestión de calidad se produce cuando, en las etapas o procesos, los productos obtenidos han cumplido de forma óptima con las exigencias de las operaciones, procedimientos y procesos intermedios hasta alcanzar el resultado final. Esta capacidad de respuesta puede ser ex ante, durante o ex post, como una acción correctiva.

10. Indicadores de rendimiento aplicados.

Los indicadores contenidos en esta guía están clasificados según los criterios fundamentales detallados en el numeral 7 de éste documento; dentro de los planos de producción, cobertura de control y nivel de ejecución. Además responden a los principios mencionados en el numeral anterior.

En el desarrollo detallado de los criterios y sus indicadores se describe el objetivo que cada uno de ellos persigue, la fuente de información, la forma de calificación, el factor de éxito que apoya, la unidad de medida en que se evalúa y al principio que responde.

10.1 Indicadores del criterio “Gestión del Control Externo Posterior”.

A continuación se lista los indicadores más necesarios de medir y de mayor contribución a la gestión de las EFS, en su principal “campo de acción” como es el control externo.

1 Trabajos concluidos con observaciones
2 Oportunidad en el cumplimiento de auditorias
3 Participación en la fiscalización
4 Cumplimiento de actividades de fiscalización
5 Capacidad de fiscalización de las entidades
6 Materialidad de la fiscalización
7 Alcance de la fiscalización
8 Entidades más sensibles de control
9 Capacidad efectiva de fiscalización
10 Grado de importancia de la fiscalización
11 Grado de apoyo al mejoramiento
12 Administración presupuestaria
13 Gastos de personal por informe
14 Acciones legales iniciadas

10.2 Indicadores del criterio “Gestión del Control Interno ”

Este tercer criterio es una herramienta muy útil para la labor de la EFS; con ella el trabajo efectuado a través del control externo puede alcanzar de mejor manera los resultados esperados. Los indicadores propuestos son:

15 Indicios de responsabilidad
16 Tiempo de fiscalización
17 Actividades de fiscalización con hallazgos
18 Actividades de auditoria interna
19 Capacitación de auditores Internos
20 Promoción del control interno
21 Areas más sensibles del control interno
22 Capacidad de control interno
23 Costo de Informes de control interno
24 Evaluación de riesgos en el control interno
25 Ambiente de control interna
26 Actividades de control interno
27 Proceso de planificación del control interno
28 Grado de apoyo al mejoramiento
29 Costos del control Interno
30 Costo de los informes con responsabilidad encontrada.

10.3 Indicadores del criterio “Valoración de los Recursos Humanos”.

Los recursos humanos, su incidencia en los costos que involucra la actividad del control externo, sus necesidades de capacitación y profesionalización, y su dedicación hacia la institución, son aspectos necesarios de conocer a través de los siguientes indicadores:

31 Trabajos concluidos per cápita
32 Fiscalización per cápita
33 Actividades fiscalizadas per cápita
34 Personal profesional
35 Rendimiento del control
36 Personal profesional especializado
37 Capacidad de supervisión
38 Fiscalización de entidades per cápita
39 Capacidad de fiscalización de recursos
40 Alcance de la Capacitación
41 Capacitación de recursos
42 Capacitación como apoyo a la gestión
43 Costo presupuestario per cápita
44 Costo efectivo de auditorías per cápita

11. Metodología Sistemática de Calificación.

11.1 Calificación por Criterios

El sistema de calificación de cada indicador que se aplica en esta guía es simple y de fácil interpretación. Sin embargo, dependiendo de cada criterio y de los resultados que muestra, se aplica distinto tipo de formas de calificación de las unidades y en el ámbito de cada región, así se tiene:

- **Forma 1, Calificación directa.** Es aquella que refleja el resultado directo obtenido al concluir la evaluación de un subcriterio (Por ejemplo: Calificación : 81 = 81%, o Calificación individual: 0.81 = 81%).

Esta forma de calificación se aplica en los siguientes Criterios: 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 1.9, 1.11, 1.12, 1.14, 2.2, 2.6, 2.7, 2.10, 2.13, 2.14, 3.4, 3.6,

- **Forma 2, Calificación proporcional al menor o al mayor valor.** Esta forma de calificación se utiliza cuando no es posible calificar de la forma anterior, y consiste en identificar el valor menor o mayor del resultado obtenido; ese valor se le asigna la calificación de 100%, los otros valores se califican proporcionalmente; pudiendo producirse calificaciones individuales finales del

0%, cuando la puntuación individual previa excede o es inferior de sobremanera a la puntuación individual que recibe la asignación del 100%. A manera de ejemplo se muestra la puntuación hipotética obtenida por las siguientes oficinas regionales de una EFS cualquiera:

	Región 1	Región 2	Región 3
Puntuación obtenida	850	630	8
Calificación asignada al mayor valor	100%	74%	0%

Esta forma de calificación se aplica en los siguientes Criterios: 1.3, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.10, 1.13, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5, 2.8, 2.9, 2.11, 2.12, 2.15, 2.16, 3.1, 3.2, 3.3, 3.5, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14.

NOTA: Para la calificación final de cada criterio se tomará en consideración la sumatoria de los componentes individuales (regiones, unidades, secciones), relacionándolos según la aplicación de cada forma de calificación. En caso de que en una unidad el resultado sea 0, se calificará utilizando un promedio de las notas individuales obtenidas.

11.2 Calificación por principios

Esta metodología no se la debe tomar como un simple complemento de la anterior; por el contrario, es la forma más objetiva de evaluación, porque la calificación puede ser variable, en función de las correlaciones que se combinen respondiendo a los cuatro principios fundamentales de Eficiencia, Eficacia, Calidad y Economía. El efecto sistémico de los planos y los criterios se visualiza claramente, aspecto que contribuye a una toma de decisiones coherente y acciones correctivas apropiadas.

12. Frecuencia de la evaluación del desempeño.

En la medida en que no justifique la aplicación de esta guía en periodos más reducidos, se recomienda realizar las evaluaciones una vez al año, al cierre de cada gestión. Las EFS que deseen aplicar los criterios de evaluación y sus respectivos indicadores con mayor frecuencia (semestral o trimestral), podrán hacerlo de acuerdo con sus necesidades.

13. Cuadro resumen de los criterios y sus indicadores.

A continuación se presenta la matriz de evaluación completa que detalla los tres criterios fundamentales, cada uno orientado a tres planos puntuales del proceso y desarrollo de la gestión: la Producción, la Cobertura de Control y el Nivel de Ejecución. En cada uno de estos planos se aplica indicadores compuestos por la relación de variables cuyo resultado responde a un contexto específico vinculado a la Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad.

Cada uno de los indicadores que se muestra en el desarrollo del punto 14; apoya a un objetivo concreto de gestión; aspecto importante de destacar para comprender la necesidad de su aplicación.

MATRIZ, RESUMEN DE LA GUIA DE EVALUACION

Plano	Nivel	Apoyo al Objetivo de gestión	Indicadores	Variables	Principios	
GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR	Nivel de Producción	1	Mejorar la supervisión y responsabilidad de las unidades respectivas en los trabajos de auditoria	Trabajos concluidos con observaciones	Número total de observaciones Observaciones aclaradas	Calidad
		2	Cumplir sin observaciones la presentación de informes en los plazos programados.	Oportunidad en el cumplimiento de auditorias	Numero de informes ejecutados en el Trimestre Numero de informes programados en el Trimestre	Calidad
		3	Identificar las zonas o unidades de mayor participación en horas y su impacto en los trabajos realizados.	Participación en la fiscalización	Número de Hrs. Destinadas a fiscalización por zonas o unidades. Número total de Hrs. De fisc. De la inst. Número de trabajos realizados	Eficiencia
		4	Promover el cumplimiento de actividades planificadas.	Cumplimiento de Actividades de fiscalización	Número de actividades concluidas (Realidad) Número de actividades concluidas (Presup.)	Eficacia
	Nivel de Cobertura De control	5	Determinar el alcance de la fiscalización en función de un presupuesto establecido.	Capacidad de fiscalización de las entidades	Número de entidades fiscalizadas Universo de entidades Presupuesto de la EFS	Eficiencia
		6	Incentivar la objetividad en el alcance de las auditorias.	Materialidad de la fiscalización	Monto sujeto a fiscalización Presupuesto de la entidad a fiscalizar	Eficiencia
		7	Optimizar el gasto en que se incurre por Dólar de presupuesto fiscalizado en la Adm. Pub.	Alcance de la fiscalización	Monto de recursos públicos fiscalizados Universo de recursos públicos Presupuesto de la EFS	Eficiencia
		8	Programar los trabajos de auditoria en entidades que sean más sensibles.	Entidades más sensibles de control	Horas dedicadas en entidades más sensibles Total de Horas dedicadas a la fiscalización	Calidad
	Nivel de ejecución	9	Optimizar la programación de trabajos de acuerdo a las capacidades	Capacidad efectiva de fiscalización	Número de auditorias efectuadas Número de auditorias en proceso Número de auditorias planificadas Número de auditorias en proceso (planificadas)	Eficacia
		10	Optimizar los recursos financieros	Grado de importancia de la fiscalización	Presupuesto de la entidad fiscalizadora Número de informes emitidos	Economía
		11	Mejorar el nivel de apoyo de las auditorias a la gestión.	Grado de apoyo al mejoramiento	Numero de recomendaciones implantadas Número de recomendaciones efectuadas	Calidad
		12	Mejorar la ejecución presupuestaria.	Administración Presupuestaria	Costos reales de fiscalización Costo presupuestarios de fiscalización	Economía
		13	Elevar el nivel de productividad del personal de la EFS.	Gastos de personal por informe	Total Gastos de personal Número de informes emitidos	Economía

		14	Promover el involucramiento de la EFS en las acciones legales	Acciones legales iniciadas	Acciones legales iniciadas Acciones legales que debían iniciarse	Eficacia
--	--	----	---	----------------------------	---	----------

MATRIZ, RESUMEN DE LA GUIA DE EVALUACION

	Nivel	Apoyo al Objetivo de gestión	Indicadores	Variables	Principios	
GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR	Nivel de Producción	15	Identificar el impacto de responsabilidades detectadas por cada funcionario de auditoria	Indicios de responsabilidad	Monto de responsabilidad identificado Total monto auditado Total personal C.I.	Economía
		16	Valorar el tiempo destinado a la fiscalización.	Tiempo de fiscalización	Horas planificadas en fiscalización Horas efectivas de fiscalización Total de informes emitidos	Calidad
		17	Determinar el impacto que tienen los trabajos con responsabilidad.	Actividades de fiscalización con hallazgos	Número de informes con responsabilidad Número total de informes emitidos Presupuesto de la EFS	Eficiencia
		18	Optimizar el trabajos de las UAIS	Actividades de Auditoria interna	Número de auditorias internas ejecutadas Presupuesto de las UAIS	Economía
		19	Promover la capacitación de auditores I.	Capacitación de auditores Internos	Hrs de capacitación de auditores Internos Hrs de capacitación Universo de Aud. Int.	Eficacia
		20	Determinar el cumplimiento de los cursos de Control Interno.	Promoción del control interno	Número de cursos sobre C.I. Ejecutado Número de cursos sobre C.I. Programado	Eficacia
	Nivel de Cobertura de control	21	Identificar el grado de riesgo de las entidades y el destino de hrs. Por áreas de control.	Areas más sensibles de control interno	Número de áreas sujetas a control Areas más sensibles sujetas a control Hrs. Destinadas al control	Calidad
		22	Fortalecer el alcance del control interno	Capacidad de control interno	Número de entidades públicas Entidades con unidades de auditoría	Eficacia
		23	Optimizar el uso de recursos para el control interno.	Costo de informes de control Interno	Número de informes de C. I. Emitidos Número de informes Emitidos Presupuesto de la EFS	Eficiencia
		24	Determinar el grado de riesgo en el control interno.	Evaluación de riesgos en el control interno	Areas sujetas a control Personal encargado del control interno Informes de control interno emitidos	Eficacia
		25	Determinar las características del control interno	Ambiente de control interno	Número de áreas sujetas al control Areas más sensibles de control Presupuesto de las UAIS	Economía
	Nivel de Ejecución	26	Optimizar el nivel de actividades en control interno.	Costo de actividades de control interno	Números de actividades de control Número de actividades de la entidad Presupuesto de las U.A.I.S.	Eficiencia
		27	Promover el cumplimiento de la planificación del control Int.	Proceso de Planificación del control interno	Número de auditorias internas realizadas Número de auditorias internas programadas	Eficacia

Organización Latinoamericana y del Caribe de Entidades Fiscalizadoras Superiores

		28	Identificar el nivel de implantación de las recomendaciones de auditoría interna..	Grado de apoyo al mejoramiento	Recomendaciones del los informes de auditoría interna Aplicación de recomendaciones de auditoría interna.	Calidad
		29	Determinar la magnitud del gasto en control interno.	Costos del control Interno	Presupuesto del control interno Total presupuesto de la entidad	Economía
		30	Optimizar el costo del control interno	Costo de los inf. Con responsabilidad encontrada	Número de responsabilidades encontradas Número de informes realizados Presupuesto destinado al Control Interno	Eficiencia

MATRIZ, RESUMEN DE LA GUIA DE EVALUACION

		Apoyo al Objetivo de Gestión	Indicadores	Variables	Principios	
VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS	Nivel de Producción	31	Incrementar la productividad de los funcionarios de la EFS	Trabajos concluidos per cápita	Número de informes concluidos Número total de funcionarios de la EFS Presupuesto de la EFS	Eficiencia
		32	Optimizar la fiscalización por funcionarios de las EFS.	Fiscalización per cápita	Entidades sujetas a fiscalización Número total de funcionarios de la EFS	Eficiencia
		33	Optimizar las actividades desarrolladas por los funcionarios	Actividades fiscalizadas per cápita	Número de actividades de fiscalización Número total de funcionarios de la EFS	Eficiencia
		34	Promover el nivel de profesionalización de los funcionarios de la EFS.	Personal profesional	Número de funcionarios profesionales Número total de funcionarios de la EFS	Calidad
	Nivel de Cobertura de control	35	Mejorar el grado de supervisión en la EFS.	Rendimiento del control	Numero de funcionarios de la EFS Número de supervisores en la EFS Número de informes concluidos	Calidad
		36	Determinar la importancia de los profesionales auditores	Personal profesional especializado	Número de auditores Total de personal de la EFS Número de informes sin bóxer.	Calidad
		37	Establecer la magnitud de la burocracia pública respecto a la EFS.	Capacidad de supervisión	Total servidores públicos Total de personal de la EFS	Economía
		38	Optimizar la relación entre profesionales y entidades públicas.	Fiscalización de entidades per cápita	Número de profesionales de la EFS Número de entidades fiscalizadas	Eficiencia
		39	Establecer una relación entre entidades fiscalizadas y funcionarios de la EFS	Capacidad de fiscalización de recursos	Presupuesto de la EFS Entidades fiscalizadas en la gestión Número total de funcionarios de las EFS	Eficiencia
	Nivel de ejecución	40	Identificar el alcance de la capacitación.	Alcance de la Capacitación	Número de capacitados Universo de servidores públicos	Eficacia
		41	Promover la continua capacitación del personal.	Capacitación de recursos	Horas de capacitación Número de funcionarios capacitados	Calidad
		42	Determinar la incidencia de la capacitación en la realización de informes.	Capacitación como Apoyo a la gestión	Incremento de Horas de capacitación Incremento de Informes realizados	Calidad
		43	Identificar el costo promedio por funcionario de la EFS.	Costo presupuestario per cápita	Costo total del personal de la EFS Número total de funcionarios de la EFS	Economía
		44	Identificar la relación entre costos de personal y trabajos de auditoría	Costo efectivo de Auditorías per cápita	Costo total del personal de la EFS Número total de informes de auditoría	Economía

Resumen de los Principios

Plano Principios	Nivel de Producción	Nivel de Cobertura de control	Nivel de ejecución
Calidad	4	4	4
Economía	2	2	6
Eficacia	5	3	1
Eficiencia	3	5	5

14. Desarrollo de los criterios y sus indicadores

Cada criterio de evaluación (gestión del control externo posterior, gestión del control interno posterior y valoración de los recursos humanos) es presentado ordenadamente, en función de tres niveles claramente diferenciados: Nivel de producción, Nivel de cobertura de control y Nivel de ejecución.

Posteriormente, se hace mención al indicador específico que responde a uno de los tres niveles antes mencionados para luego mostrar su apoyo concreto al objetivo de gestión. A continuación se describe conceptualmente el resultado que se produce al interrelacionar las variables intervinientes y que forman parte del indicador.

Para la construcción del Indicador respectivo es necesario obtener la información de una fuente oficial y fidedigna, que puede estar a cargo de áreas o funcionarios designados por cada EFS. Es recomendable que ésta información provenga de una sola fuente que concentre y procese la misma periódicamente, manteniendo uniformidad en los procesos de generación y cálculo de los datos.

La organización de la información que se utiliza como ejemplo en esta guía esta en función a la división geográfica expresada en regiones, y su número podrá variar de acuerdo con la realidad de cada país y la cobertura que tenga cada EFS.

Al mismo tiempo se ha separado la información procesada en dos ámbitos principales que toda EFS tiene: el Gobierno Central, con todas las instituciones públicas que se administran a nivel nacional; y el Gobierno Local, que se refiere principalmente a entidades tales como las alcaldías municipales, empresas públicas regionales, etc.

En definitiva la forma de división adoptada permite la evaluación detallada y específica de cada una de las oficinas de las EFS en cada región y al mismo tiempo se obtiene un resultado en función de la labor que la EFS cumple en el ámbito nacional y local.

Finalmente, todos los indicadores propuestos responden a uno de los principios adoptados: calidad, economía, eficacia o eficiencia. De esta manera la EFS podrá determinar sus fortalezas y debilidades en cada uno de los principios para realizar sus correspondientes ajustes.

1. GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR
Nivel de Producción

1.1 TRABAJOS CONCLUIDOS CON OBSERVACIONES

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Mejorar la supervisión y responsabilidad de las unidades respectivas en los trabajos de auditoria.

QUE MIDE	El total de observaciones en los trabajos de auditoria y su relación con las observaciones aclaradas.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Directa (Forma 1)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Calidad

Ejemplo:

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR				
1.1 Trabajos concluidos con observaciones		fecha		
Conceptos	Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL				
a N° total de Observaciones	3	12	20	35
b Observaciones aclaradas	0	3	2	5
c % de Observaciones aclaradas (b/a)	0,00	0,25	0,10	0,14
Calificación individual (c*100)	0%	25%	10%	14%
GOBIERNO LOCAL				
a N° total de Observaciones	0	20	22	42
b Observaciones aclaradas	0	0	2	2
c % de Observaciones aclaradas (b/a)	0,00	0,00	0,09	0,05
Calificación individual (c*100)	100%	0%	9%	5%
TOTALES				
a N° total de Observaciones	3	32	42	77
b Observaciones aclaradas	0	3	4	7
c % de Observaciones aclaradas (b/a)	0,00	0,09	0,10	0,09
CALIFICACION FINAL (c*100)	0%	9%	10%	9%

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR
Nivel de Producción

1.2 OPORTUNIDAD EN EL CUMPLIMIENTO DE AUDITORIAS

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Cumplir sin observaciones la presentación de informes en los plazos programados

QUE MIDE	El total de informes ejecutados en el trimestre, comparado con el número de informes programados en el trimestre
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Directa (Forma 1)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Calidad

Ejemplo:

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR					
1.2 Oportunidad en el cumplimiento de auditorias					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº de Informes ejecutados en el trimestre	8	19	16	43
b	Nº de Informes programados en el trimestre	12	18	11	41
c	Nº de Informes observados en el trimestre	2	3	2	7
d	Nivel de cumplimiento (a/b)	0,67	1,06	1,45	1,05
e	Calif. Parcial c=menor valor	1,00	0,67	1,00	0,29
Calificación individual (d+e)*100/2		83%	83%	100%	64%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº de Informes ejecutados en el trimestre	0	5	22	27
b	Nº de Informes programados en el trimestre	17	8	21	46
c	Nº de Informes observados en el trimestre	0	1	4	5
d	Nivel de cumplimiento (a/b)	0,00	0,63	1,05	0,59
e	Calif. Parcial c=menor valor	0,00	0,00	0,00	0,00
Calificación individual (d+e)*100/2		0%	31%	50%	29%
TOTALES					
a	Nº de Informes ejecutados en el trimestre	8	24	38	70
b	Nº de Informes programados en el trimestre	29	26	32	87
c	Nº de Informes observados en el trimestre	2	4	6	12
d	Nivel de cumplimiento (a/b)	0,28	0,92	1,19	0,80
e	Calif. Parcial c=menor valor	1,00	0,50	0,33	0,17
CALIFICACION FINAL (d+e)*100/2		64%	71%	67%	49%

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR
Nivel de Producción

1.3 PARTICIPACION EN LA FISCALIZACION

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Identificar las zonas o unidades de mayor participación en horas y su impacto en los trabajos realizados

QUE MIDE	La relación entre las horas de fiscalización de las unidades y el total de horas de la EFS, sensibilizadas por el número de trabajos.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al menor valor (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficiencia

Ejemplo:

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR					
1.3 Participación en la fiscalización		fecha			
Conceptos	Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES	
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº hrs. Destinadas a fiscalización	24.550	12.500	8.950	46.000
b	Nº hrs. Totales de la EFS dest. a fiscalización	46.000	46.000	46.000	46.000
c	Nº de trabajos realizados	425	259	121	805
d	Participación en la fiscalización (a/b)	0,53	0,27	0,19	1,00
e	Horas empleadas por trabajos (a/c)	58	48	74	57
Calificación individual (min. valor)		84%	100%	65%	84%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº hrs. Destinadas a fiscalización	14.850	9.250	6.425	30.525
b	Nº hrs. Totales de la EFS dest. a fiscalización	30.525	30.525	30.525	30.525
c	Nº de trabajos realizados	214	110	90	414
d	Participación en la fiscalización (a/b)	0,49	0,30	0,21	1,00
e	Horas empleadas por trabajos (a/c)	69	84	71	74
Calificación individual (min. valor)		100%	83%	97%	94%
TOTALES					
a	Nº hrs. Destinadas a fiscalización	39.400	21.750	15.375	76.525
b	Nº hrs. Totales de la EFS dest. a fiscalización	76.525	76.525	76.525	76.525
c	Nº de trabajos realizados	639	369	211	1.219
d	Participación en la fiscalización (a/b)	0,51	0,28	0,20	1,00
e	Horas empleadas por trabajos (a/c)	62	59	73	63
CALIFICACION FINAL (min.valor)		96%	100%	81%	94%

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR
Nivel de Producción

1.4 CUMPLIMIENTO DE ACTIVIDADES DE FISCALIZACION

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Promover el cumplimiento de actividades planificadas

QUE MIDE	La relación existente entre actividades realizadas y el total de actividades programadas.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Directa (Forma 1)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficacia

Ejemplo:

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR					
1.4 Cumplimiento de actividades de Fiscalización					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº total de actividades concluidas	245	253	192	690
b	Nº total de actividades concluidas presup.	312	245	170	727
c	Grado de ejecución presupuestaria (a/b)	0,79	1,03	1,13	0,95
Calificación individual (c<=1; c*100,100)		79%	100%	100%	95%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº total de actividades concluidas	319	122	298	739
b	Nº total de actividades concluidas presup.	312	122	301	735
c	Grado de ejecución presupuestaria (a/b)	1,02	1,00	0,99	1,01
Calificación individual (c<=1; c*100,100)		100%	100%	99%	100%
TOTALES					
a	Nº total de actividades concluidas	564	375	490	1.429
b	Nº total de actividades concluidas presup.	624	367	471	1.462
c	Grado de ejecución presupuestaria (a/b)	0,90	1,02	1,04	0,98
CALIFICACION FINAL (c<=1; c*100,100)		90%	100%	100%	98%

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR
Nivel de Cobertura de Control

1.5 CAPACIDAD DE FISCALIZACION DE LAS ENTIDADES

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Determinar el alcance de la fiscalización en función de un presupuesto establecido.

QUE MIDE	El promedio de recursos utilizados para desarrollar labores de fiscalización.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Directa (Forma 1)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficiencia

Ejemplo:

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR				
1.5 Capacidad de fiscalización de las entidades			fecha	
Conceptos	Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL				
a N° de entidades fiscalizadas	106	12	20	138
b Universo de entidades a fiscalizar	215	24	98	337
c Presupuesto de la EFS (en miles \$US)	2.150	850	420	3.420
d Presupuesto por entidad fiscalizada (c/a)	20	71	21	25
e Cobertura de fiscalización (a/b)	0,49	0,50	0,20	0,41
f Calif. parcial (d=min valor) y e=max valor)	0,99	0,50	0,69	0,82
Calificación individual (c*100)	99%	50%	69%	82%
GOBIERNO LOCAL				
a N° de entidades fiscalizadas	34	20	22	76
b Universo de entidades a fiscalizar	84	54	29	167
c Presupuesto de la EFS (en miles \$US)	1.120	450	248	1.818
d Presupuesto por entidad fiscalizada (c/a)	33	23	11	24
e Cobertura de fiscalización (a/b)	0,40	0,37	0,76	0,46
f Calif. parcial (d=min valor) y e=max valor)	0,27	0,49	1,00	0,30
Calificación individual (c*100)	27%	49%	100%	30%
TOTALES				
a N° de entidades fiscalizadas	140	32	42	214
b Universo de entidades a fiscalizar	299	78	127	504
c Presupuesto de la EFS (en miles \$US)	3270	1300	668	5238
d Presupuesto por entidad fiscalizada (c/a)	23	41	16	24
e Cobertura de fiscalización (a/b)	0,47	0,41	0,33	0,42
f Calif. parcial (d=min valor) y e=max valor)	0,84	0,44	0,85	0,78
CALIFICACION FINAL (c*100)	84%	44%	85%	78%

* La calificación parcial inc. f) se obtiene de las subcalificaciones de d) y e)
Se identifica el menor valor y se obtiene un promedio

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR
Nivel de Cobertura de Control

1.6 MATERIALIDAD DE LA FISCALIZACION

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Incentivar la objetividad en el alcance de las auditorías.

QUE MIDE	El total de la fiscalización en la entidad respecto al total del presupuesto de la entidad fiscalizada.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al mayor valor . (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficiencia

Ejemplo:

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR					
<i>1.6 Materialidad de la fiscalización</i>					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Monto sujeto a fiscalización (en miles)	124.000	85.000	64.875	273.875
b	Presupuesto Entidades a fiscalizar (en miles)	854.678	654.789	987.678	2.497.145
c	Nivel de control (a/b)	0,15	0,13	0,07	0,11
Calificación individual (mayor valor)		100%	89%	45%	76%
GOBIERNO LOCAL					
a	Monto sujeto a fiscalización (en miles)	220.459	32.000	23.895	276.354
b	Presupuesto Entidades a fiscalizar (en miles)	4.324.561	345.672	654.862	5.325.095
c	Nivel de control (a/b)	0,05	0,09	0,04	0,05
Calificación individual (mayor valor)		55%	100%	39%	56%
TOTALES					
a	Monto sujeto a fiscalización (en miles)	344.459	117.000	88.770	550.229
b	Presupuesto Entidades a fiscalizar (en miles)	5.179.239	1.000.461	1.642.540	7.822.240
c	Nivel de control (a/b)	0,07	0,12	0,05	0,07
CALIFICACION FINAL (mayor valor)		57%	100%	46%	60%

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR
Nivel de Cobertura de Control

1.7 ALCANCE DE LA FISCALIZACION

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Optimizar el gasto en que se incurre por dólar de presupuesto fiscalizado en la administración pública.

QUE MIDE	La relación existente entre los recursos asignados a la EFS, expresados en su presupuesto respecto al monto de recursos fiscalizados.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al mayor valor (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficiencia

Ejemplo:

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR						
1.7 Alcance de la fiscalización					fecha	
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES	
GOBIERNO CENTRAL						
a	Monto de Rec. Púb. Fiscalizados (en millones)	124	85	65	274	
b	Universo de recursos públicos en Millones	5.487	2.354	1.245	9.086	
c	Presupuesto de la EFS en millones \$US	2,2	0,9	0,4	3,4	
d	Nivel de fiscalización (b/a)	44,3	27,7	19,2	33,2	
e	Proporción de la fiscalización (d/c)	21	33	46	10	
Calificación individual (mayor valor)		45%	71%	100%	21%	
GOBIERNO LOCAL						
a	Monto de Rec. Púb. Fiscalizados (en millones)	220	32	24	276	
b	Universo de recursos públicos en Millones	1.247	4.857	214	6.318	
c	Presupuesto de la EFS en millones \$US	1,1	0,5	0,2	1,818	
d	Nivel de fiscalización (b/a)	5,7	151,8	8,9	22,9	
e	Proporción de la fiscalización (d/c)	5	337	36	13	
Calificación individual (mayor valor)		2%	100%	11%	4%	
TOTALES						
a	Monto de Rec. Púb. Fiscalizados (en millones)	344	117	89	550	
b	Universo de recursos públicos en Millones	6.734	7.211	1.459	15.404	
c	Presupuesto de la EFS en millones \$US	3,27	1,3	0,668	5,238	
d	Nivel de fiscalización (b/a)	19,6	61,6	16,4	28,0	
e	Proporción de la fiscalización (d/c)	6	47	25	5	
CALIFICACION FINAL (mayor valor)		13%	100%	52%	11%	

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR
Nivel de Cobertura de Control

1.8 ENTIDADES MAS SENSIBLES DE CONTROL

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Programar los trabajos de auditoria en entidades que sean más sensibles

QUE MIDE	La relación existente entre horas dedicadas a las entidades más sensibles de control y las horas dedicadas a la fiscalización.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al mayor valor. (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Calidad

Ejemplo:

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR					
<i>1.8 Entidades más sensibles de control</i>					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Total Hrs. Dedicadas a Ent. Más sensibles	3.576	574	459	4.609
b	Total hrs. De fiscalización	24.756	3.452	3.568	31.776
c	Nivel de utilización de hrs en entidades (a/b)	0,14	0,17	0,13	0,15
Calificación individual (mayor valor)		87%	100%	77%	87%
GOBIERNO LOCAL					
a	Total Hrs. Dedicadas a Ent. Más sensibles	7.654	1.857	2.450	11.961
b	Total hrs. De fiscalización	24.756	4.257	3.825	32.838
c	Nivel de utilización de hrs en entidades (a/b)	0,31	0,44	0,64	0,36
Calificación individual (mayor valor)		48%	68%	100%	57%
TOTALES					
a	Total Hrs. Dedicadas a Ent. Más sensibles	11.230	2.431	2.909	16.570
b	Total hrs. De fiscalización	49.512	7.709	7.393	64.614
c	Nivel de utilización de hrs en entidades (a/b)	0,23	0,32	0,39	0,26
CALIFICACION FINAL (mayor valor)		58%	80%	100%	65%

NOTA: El criterio responde al principio de calidad porque para la realización de auditorias en entidades más sensibles, se requiere un mayor cuidado en la realización de informes.

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR
Nivel de Ejecución

1.9 CAPACIDAD EFECTIVA DE FISCALIZACION

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Optimizar la programación de trabajos de acuerdo a las capacidades

QUE MIDE	La relación existente entre las auditorias programadas y las ejecutadas, tanto en trabajos terminados como en proceso.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Directa. (Forma 1)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficacia

Ejemplo:

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR					
1.9 Capacidad efectiva de fiscalización				fecha	
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº de auditorias efectuadas	48	24	30	102
b	Nº de auditorias en proceso	12	4	14	30
c	Nº de auditorias planificadas	57	21	24	102
d	Nº de auditorias en proceso planificadas	18	9	11	38
e	Grado de Cumplimiento ((a/c)+(b/d))/2	0,75	0,79	1,26	0,89
Calificación individual (e=>1; e=1; e*100)		75%	79%	100%	89%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº de auditorias efectuadas	39	47	31	117
b	Nº de auditorias en proceso	4	9	12	25
c	Nº de auditorias planificadas	29	44	39	112
d	Nº de auditorias en proceso planificadas	8	6	4	18
e	Grado de Cumplimiento ((a/c)+(b/d))/2	0,92	1,28	1,90	1,22
Calificación individual (e=>1; e=1; e*100)		92%	100%	100%	100%
TOTALES					
a	Nº de auditorias efectuadas	87	71	61	219
b	Nº de auditorias en proceso	16	13	26	55
c	Nº de auditorias planificadas	86	65	63	214
d	Nº de auditorias en proceso planificadas	26	15	15	56
e	Grado de Cumplimiento ((a/c)+(b/d))/2	0,81	0,98	1,35	1,00
CALIFICACION FINAL (e=>1; e=1; e*100)		81%	98%	100%	100%

1	GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR
	Nivel de Ejecución

1.10 GRADO DE IMPORTANCIA DE LA FISCALIZACION

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Optimizar los recursos financieros

QUE MIDE	El costo promedio incurrido por informe emitido.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al menor valor (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Economía

Ejemplo:

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR					
1.10 Grado de importancia de la fiscalización				fecha	
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Presupuesto de la EFS (miles \$US)	2.150	850	420	3.420
b	Número de informes emitidos	79	24	18	121
c	Costo promedio por informe (a/b)	27	35	23	28
Calificación individual (min. valor)		86%	66%	100%	83%
GOBIERNO LOCAL					
a	Presupuesto de la EFS (miles \$US)	1.120	450	248	1.818
b	Número de informes emitidos	15	34	29	78
c	Costo promedio por informe (a/b)	75	13	9	23
Calificación individual (min. valor)		0%	65%	100%	0%
TOTALES					
a	Presupuesto de la EFS (miles \$US)	3.270	1.300	668	5.238
b	Número de informes emitidos	94	58	47	199
c	Costo promedio por informe (a/b)	35	22	14	26
CALIFICACION FINAL (min. valor)		0%	63%	100%	54%

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR
Nivel de Ejecución

1.11 GRADO DE APOYO AL MEJORAMIENTO

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Mejorar el nivel de apoyo de las auditorias a la gestión

QUE MIDE	La relación existente entre recomendaciones implantadas y el número de recomendaciones formuladas en las auditorias.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Directa (Forma 1)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Calidad

Ejemplo:

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR					
1.11 Grado de apoyo al mejoramiento			fecha		
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº de recomendaciones implantadas	231	124	315	670
b	Nº de recomendaciones efectuadas	451	160	897	1508
c	Grado de implantación de recomendaciones	0,51	0,78	0,35	0,44
Calificación individual (c*100)		51%	78%	35%	44%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº de recomendaciones implantadas	654	241	198	1093
b	Nº de recomendaciones efectuadas	971	290	210	1471
c	Grado de implantación de recomendaciones	0,67	0,83	0,94	0,74
Calificación individual (c*100)		67%	83%	94%	74%
TOTALES					
a	Nº de recomendaciones implantadas	885	365	513	1763
b	Nº de recomendaciones efectuadas	1422	450	1107	2979
c	Grado de implantación de recomendaciones	0,62	0,81	0,46	0,59
CALIFICACION FINAL (c*100)		62%	81%	46%	59%

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR
Nivel de Ejecución

1.12 ADMINISTRACION PRESUPUESTARIA

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Mejorar la ejecución presupuestaria

QUE MIDE	El nivel de cumplimiento de los recursos presupuestados.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Directa. (Forma 1)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Economía

Ejemplo:

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR					
1.12 Administración presupuestaria					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Costos reales de fiscalización en miles \$US	7	12	20	39
b	Costos presupuestarios de fiscalización	9	14	21	44
c	Ejecución presupuestaria	0,78	0,86	0,95	0,89
Calificación individual (c*100)		78%	86%	95%	89%
GOBIERNO LOCAL					
a	Costos reales de fiscalización en miles \$US	4	20	22	46
b	Costos presupuestarios de fiscalización	9	31	24	64
c	Ejecución presupuestaria	0,44	0,65	0,92	0,72
Calificación individual (c*100)		44%	65%	92%	72%
TOTALES					
a	Costos reales de fiscalización en miles \$US	11	32	42	85
b	Costos presupuestarios de fiscalización	18	45	45	108
c	Ejecución presupuestaria	0,61	0,71	0,93	0,79
CALIFICACION FINAL (c*100)		61%	71%	93%	79%

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR
Nivel de Ejecución

1.13 GASTOS DE PERSONAL POR INFORME

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Elevar el nivel de productividad del personal de la EFS

QUE MIDE	El nivel de promedio de gasto de personal que se incurre por informe emitido
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al menor valor. (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Economía

Ejemplo

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR					
<i>1.13 Gastos de personal por informe</i>					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Total gasto de personal en miles \$US	2.150	850	420	3.420
b	Número de informes emitidos	48	52	38	138
c	Gasto promedio por informe (a/b)	44,8	16,3	11,1	24,8
Calificación individual (min. valor)		0%	68%	100%	0%
GOBIERNO LOCAL					
a	Total gasto de personal en miles \$US	1120	450	248	1818
b	Número de informes emitidos	54	29	72	155
c	Gasto promedio por informe (a/b)	20,7	15,5	3,4	11,7
Calificación individual (min. valor)		0%	0%	100%	0%
TOTALES					
a	Total gasto de personal en miles \$US	3270	1300	668	5238
b	Número de informes emitidos	102	81	110	293
c	Gasto promedio por informe (a/b)	32,1	16,0	6,1	17,9
CALIFICACION FINAL (min. valor)		0%	0%	100%	0%

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR
Nivel de Ejecución

1.14 ACCIONES LEGALES INICIADAS

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Promover el involucramiento de la EFS en las acciones legales.

QUE MIDE	El nivel de acciones legales iniciadas respecto a las que se debían iniciar
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Directa. (Forma 1)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficacia

Ejemplo:

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR					
1.14 Acciones legales iniciadas					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Acciones legales iniciadas	48	67	94	209
b	Acciones legales que debian iniciarse	74	120	100	294
c	Grado de inicio de las acciones legales (a/b)	0,6	0,6	0,9	0,7
Calificación individual (c*100)		65%	56%	94%	71%
GOBIERNO LOCAL					
a	Acciones legales iniciadas	121	79	46	246
b	Acciones legales que debian iniciarse	145	85	67	297
c	Grado de inicio de las acciones legales (a/b)	0,8	0,9	0,7	0,8
Calificación individual (c*100)		83%	93%	69%	83%
TOTALES					
a	Acciones legales iniciadas	169	146	140	455
b	Acciones legales que debian iniciarse	219	205	167	591
c	Grado de inicio de las acciones legales (a/b)	0,8	0,7	0,8	0,8
CALIFICACION FINAL (c*100)		77%	71%	84%	77%

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR

RESUMEN GENERAL DEL CRITERIO N 1

1 GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR					
RESUMEN GENERAL					
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
1.1	Trabajos concluidos con observaciones	0%	9%	10%	13%
1.2	Oportunidad en el cumplimiento de auditorias	64%	71%	67%	49%
1.3	Participación en la fiscalización	96%	100%	81%	94%
1.4	Cumplimiento de actividades de fiscalización	90%	100%	100%	98%
1.5	Capacidad de fiscalización de las entidades	84%	44%	85%	78%
1.6	Materialidad de la fiscalización	57%	100%	46%	60%
1.7	Alcance de la fiscalización	13%	100%	52%	11%
1.8	Entidades más sensibles al control	58%	80%	100%	65%
1.9	Capacidad efectiva de fiscalización	81%	98%	100%	100%
1.10	Grado de importancia de la fiscalización	0%	63%	100%	54%
1.11	Grado de apoyo al mejoramiento	62%	81%	46%	59%
1.12	Administración presupuestaria	61%	71%	93%	79%
1.13	Gastos de personal por informe	0%	0%	100%	0%
1.14	Acciones legales iniciadas	77%	71%	84%	77%
CALIFICACION PROMEDIO FINAL		53%	71%	76%	60%

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR
Nivel de Producción

2.1 INDICIOS DE RESPONSABILIDAD

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Identificar el impacto de las responsabilidades detectadas por cada funcionario de auditoria .

QUE MIDE	La proporción de recursos que implican responsabilidad por funcionario de control interno.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al mayor valor (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Economía

Ejemplo:

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR					
2.1 Indicios de responsabilidad					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Monto de responsabilidad identificado	4.250	1.745	2.450	8.445
b	Total monto auditado	124.000	85.000	64.875	273.875
c	Total personal de control interno	120	84	39	243
d	Proporción de Resp.por total auditado (a/b)	0,03	0,02	0,04	0,03
e	Monto de responsabilidad X personal(a/c)	35,42	20,77	62,82	34,75
f	Calif. Parcial (d=max valor y e=max valor)/2	0,74	0,44	1,00	0,68
Calificación individual (f*100)		74%	44%	100%	68%
GOBIERNO LOCAL					
a	Monto de responsabilidad identificado	9.875	20	22	9.917
b	Total monto auditado	220.459	1.452	2.469	224.380
c	Total personal de control interno	42	24	12	78
d	Proporción de Resp.por total auditado (a/b)	0,04	0,01	0,01	0,04
e	Monto de responsabilidad X personal(a/c)	235,12	0,83	1,83	127,14
f	Calif. Parcial (d=max valor y e=max valor)/2	1,00	0,16	0,10	0,76
Calificación individual (f*100)		100%	16%	10%	76%
TOTALES					
a	Monto de responsabilidad identificado	14.125	1.765	2.472	18.362
b	Total monto auditado	344.459	86.452	67.344	498.255
c	Total personal de control interno	162	108	51	321
d	Proporción de Resp.por total auditado (a/b)	0,04	0,02	0,04	0,04
e	Monto de responsabilidad X personal(a/c)	87,19	16,34	48,47	57,20
f	Calif. Parcial (d=max valor y e=max valor)/2	1,00	0,34	0,73	0,78
CALIFICACION FINAL (f*100)		100%	56%	100%	100%

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR
Nivel de Producción

2.2 TIEMPO DE FISCALIZACION

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Valorar el tiempo destinado a la fiscalización

QUE MIDE	El grado de cumplimiento de las horas ejecutadas respecto a las planificadas
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Directa. (Forma 1)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Calidad

Ejemplo:

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR					
2.2 Tiempo de fiscalización					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Horas planificadas en fiscalización	22.450	8.756	2.459	33.665
b	Horas efectivas de fiscalización	18.756	6.425	1.750	26.931
c	Total de informes emitidos	48	52	38	138
d	Grado de cumplimiento (b/a)	0,84	0,73	0,71	0,80
e	Hrs. por informes emitidos (b/c)	391	124	46	195
f	Calif. Parcial (d= min Valor y e=min valor)/2	0,5	0,7	1,0	0,6
Calificación individual (f*100)		48%	67%	100%	56%
GOBIERNO LOCAL					
a	Horas planificadas en fiscalización	11.256	1.178	579	13.013
b	Horas efectivas de fiscalización	9.245	987	560	10.792
c	Total de informes emitidos	54	29	72	155
d	Grado de cumplimiento (b/a)	0,82	0,84	0,97	0,83
e	Hrs. por informes emitidos (b/c)	171	34	8	70
f	Calif. Parcial (d= min Valor y e=min valor)/2	0,5	0,6	0,9	0,6
Calificación individual (f*100)		52%	60%	92%	55%
TOTALES					
a	Horas planificadas en fiscalización	33.706	9.934	3.038	46.678
b	Horas efectivas de fiscalización	28.001	7.412	2.310	37.723
c	Total de informes emitidos	102	81	110	293
d	Grado de cumplimiento (b/a)	0,83	0,75	0,76	0,81
e	Hrs. por informes emitidos (b/c)	275	92	21	129
f	Calif. Parcial (d= min Valor y e=min valor)/2	0,5	0,6	1,0	0,5
CALIFICACION FINAL (f*100)		49%	61%	99%	54%

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR
Nivel de Producción

2.3 ACTIVIDADES DE FISCALIZACION CON HALLAZGOS

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Determinar el impacto que tienen los trabajos con responsabilidad.

QUE MIDE	La relación existente entre informes con responsabilidad y el total de informes emitidos por las EFS
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al mayor valor (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficiencia

Ejemplo:

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR					
2.3 Actividades de fiscalización con hallazgos					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº de informes con responsabilidad	3	12	20	35
b	Nº total de informes emitidos	54	67	24	145
c	Presupuesto de la EFS en miles \$US	7.125	8.432	4.569	20126
d	Costo promedio de informes con Resp.(c/b)*a)	396	1.510	3.808	4.858
Calificación individual (mayor valor)		10%	40%	100%	100%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº de informes con responsabilidad	4	20	22	46
b	Nº total de informes emitidos	87	69	42	198
c	Presupuesto de la EFS en miles \$US	2.145	857	2.456	5458
d	Costo promedio de informes con Resp.(c/b)*a)	99	248	1.286	1.268
Calificación individual (mayor valor)		8%	19%	100%	100%
TOTALES					
a	Nº de informes con responsabilidad	7	32	42	81
b	Nº total de informes emitidos	141	136	66	343
c	Presupuesto de la EFS en miles \$US	9270	9289	7025	25584
d	Costo promedio de informes con Resp.(c/b)*a)	460	2.186	4.470	6.042
CALIFICACION FINAL (mayor valor)		10%	49%	100%	100%

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR
Nivel de Producción

2.4 ACTIVIDADES DE AUDITORIA INTERNA

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Optimizar el trabajo de las UAIS.

QUE MIDE	El costo promedio incurrido en cada trabajo de auditoria desarrollado.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al menor valor. (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Economía

Ejemplo:

21 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR					
2.4 Actividades de Auditoria Interna					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº de auditorias internas ejecutadas	24	54	29	107
b	Presupuesto de las UAIS en miles \$US	1.254	875	426	2.555
c	Costo promedio por auditoria (b/a)	52	16	15	24
Calificación individual (min. valor)		0%	91%	100%	62%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº de auditorias internas ejecutadas	74	46	22	142
b	Presupuesto de las UAIS en miles \$US	456	235	215	906
c	Costo promedio por auditoria (b/a)	6	5	10	6
Calificación individual (min. valor)		83%	100%	52%	80%
TOTALES					
a	Nº de auditorias internas ejecutadas	98	100	51	249
b	Presupuesto de las UAIS en miles \$US	1710	1110	641	3461
c	Costo promedio por auditoria (b/a)	17	11	13	14
CALIFICACION FINAL (min valor)		64%	100%	88%	80%

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR
Nivel de Producción

2.5 CAPACITACION DE AUDITORES INTERNOS

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Promover la capacitación de los auditores internos.

QUE MIDE	La relación entre las horas que han recibido los auditores internos asistentes a los cursos y el estándar de horas que debían recibir el universo de auditores.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al mayor valor (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficacia

Ejemplo:

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR					
2.5 Capacitación de auditores internos				fecha	
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Hrs. de capacitación de auditores internos	4.562	2.478	1.256	8.296
b	Hrs de Cap. del universo de auditores int.	12.458	9.756	4.589	26.803
c	Proporción de cumplimiento de hrs.(a/b)	0,37	0,25	0,27	0,31
Calificación individual (mayor valor)		100%	69%	75%	85%
GOBIERNO LOCAL					
a	Hrs. De capacitación de auditores internos	6.754	4.279	654	11.687
b	Hrs de Cap. Del universo de auditores int.	9.248	11.459	1.459	22.166
c	Nivel de capacitación de audiores (a/b)	0,73	0,37	0,45	0,53
Calificación individual (mayor valor)		100%	51%	61%	72%
TOTALES					
a	Hrs. De capacitación de auditores internos	11.316	6.757	1.910	19.983
b	Hrs de Cap. Del universo de auditores int.	21.706	21.215	6.048	48.969
c	Nivel de capacitación de audiores (a/b)	0,52	0,32	0,32	0,41
CALIFICACION FINAL (mayor valor)		100%	61%	61%	78%

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR
Nivel de Producción

2.6 PROMOCION DEL CONTROL INTERNO

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Determinar el cumplimiento de los cursos de control interno

QUE MIDE	El grado de cumplimiento de los cursos programados.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Directa (Forma 1)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficacia

Ejemplo:

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR					
2.6 Promoción del control interno				fecha	
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº total de cursos sobre C.I. Ejecutados	124	12	20	156
b	Nº total de cursos sobre C.I. Programados	200	84	56	340
c	Grado de cumplimiento (a/b)	0,62	0,14	0,36	0,46
Calificación individual (c*100)		62%	14%	36%	46%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº total de cursos sobre C.I. Ejecutados	41	20	22	83
b	Nº total de cursos sobre C.I. Programados	64	39	29	132
c	Grado de cumplimiento (a/b)	0,64	0,51	0,76	0,63
Calificación individual (c*100)		64%	99%	99%	99%
TOTALES					
a	Nº total de cursos sobre C.I. Ejecutados	165	32	42	239
b	Nº total de cursos sobre C.I. Programados	264	123	85	472
c	Grado de cumplimiento (a/b)	0,63	0,26	0,49	0,51
CALIFICACION FINAL (c*100)		63%	26%	49%	51%

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR
Nivel de Cobertura de control

2.7 AREAS MAS SENSIBLES DEL CONTROL INTERNO

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Identificar el grado de riesgo de las entidades y el destino de hrs. por áreas de control

QUE MIDE	La relación entre el total de áreas sujetas a control y las áreas más sensibles. Además las horas ejecutadas por área de control.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Directa (Forma 1)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Calidad

Ejemplo:

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR						
2.7 Areas mas sensibles del control interno					fecha	
Conceptos			Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL						
a	Nº de areas sujetas a control		45	34	67	146
b	Areas más sensibles sujetas a control		19	21	19	59
c	Cobertura de control (b/a)		0,4	0,6	0,3	0,4
d	Hrs. destinadas al Control		18.756	6.425	1.750	26.931
e	Hrs. Por area de control (d/a)		417	189	26	184
f	Calif. Parcial (c=max. Valor y d/a=min. val)/2		0,37	0,57	0,73	0,40
Calificación individual (f*100)			37%	57%	73%	40%
GOBIERNO LOCAL						
a	Nº de areas sujetas a control		79	41	22	142
b	Areas más sensibles sujetas a control		24	26	18	68
c	Cobertura de control (b/a)		0,3	0,6	0,8	0,5
d	Hrs. destinadas al Control		9.245	987	560	10.792
e	Hrs. Por area de control (d/a)		117	24	25	76
f	Calif. Parcial (c=max. Valor y d/a=min. val)/2		0,29	0,89	0,97	0,45
Calificación individual (f*100)			29%	89%	97%	45%
TOTALES						
a	Nº de areas sujetas a control		124	75	89	288
b	Areas más sensibles sujetas a control		43	47	37	127
c	Cobertura de control (b/a)		0,3	0,6	0,4	0,4
d	Hrs. destinadas al Control		28.001	7.412	2.310	37.723
e	Hrs. Por area de control (d/a)		226	99	26	131
f	Calif. Parcial (c=max. Valor y d/a=min. val)/2		0,33	0,63	0,83	0,45
CALIFICACION FINAL (f*100)			33%	63%	83%	45%

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR
Nivel de Cobertura de control

2.8 CAPACIDAD DE CONTROL INTERNO

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Fortalecer el alcance del control interno.

QUE MIDE	El número de entidades públicas existente en un área y su relación respecto a las entidades que tiene unidades de auditoría
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al mayor valor (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficacia

Ejemplo:

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR					
2.8 Capacidad de control interno				fecha	
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº de entidades sujetas a control	24	12	20	56
b	Nº de entidades con unidades de Aud.	14	3	8	25
c	Proporción de unidades de Aud interna (b/a)	0,58	0,25	0,40	0,45
Calificación individual (mayor valor)		100%	43%	69%	77%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº de entidades sujetas a control	41	20	22	83
b	Nº de entidades con unidades de Aud.	24	7	11	42
c	Cobertura de unidades de Aud interna (b/a)	0,59	0,35	0,50	0,51
Calificación individual (mayor valor)		100%	60%	85%	86%
TOTALES					
a	Nº de entidades sujetas a control	65	32	42	139
b	Nº de entidades con unidades de Aud.	38	10	19	67
c	Cobertura de unidades de Aud interna (b/a)	0,58	0,31	0,45	0,48
CALIFICACION FINAL (mayor valor)		100%	53%	77%	82%

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR
Nivel de Cobertura de control

2.9 COSTO DE INFORMES DE CONTROL INTERNO

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Optimizar el uso de recursos para el control interno

QUE MIDE	El costo proporcional que se incurre entre el número de informes emitidos de control interno y el número total de informes
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al menor valor (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficiencia

Ejemplo:

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR					
2.9 Costo de Informes de control interno					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº de Inf. de C.I. Emitidos	24	11	20	55
b	Nº de informes emitidos	58	45	35	138
c	Presupuesto de la EFS en miles \$US	2.150	850	420	3.420
d	Costo proporcional por informe (c/b)*a	890	208	240	1.363
Calificación individual (min. valor)		0%	100%	87%	0%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº de Inf. de C.I. Emitidos	41	20	22	83
b	Nº de informes emitidos	54	63	89	206
c	Presupuesto de la EFS en miles \$US	1.120	450	248	1818
d	Costo proporcional por informe (c/b)*a	850	143	61	732
Calificación individual (min. valor)		0%	0%	100%	0%
TOTALES					
a	Nº de Inf. de C.I. Emitidos	65	31	42	138
b	Nº de informes emitidos	112	108	124	344
c	Presupuesto de la EFS en miles \$US	3.270	1.300	668	5.238
d	Costo proporcional por informe (c/b)*a	1.898	373	226	2.101
CALIFICACION FINAL (min. valor)		0%	61%	100%	0%

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR
Nivel de Cobertura de control

2.10 EVALUACION DE RIESGOS EN EL CONTROL INTERNO

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Determinar el grado de riesgo en el control interno.

QUE MIDE	El nivel de relación que existe entre las actividades de control interno, las áreas más sensibles al control y el personal de control interno.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Directa (Forma 1)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficacia

Ejemplo:

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR						
<i>2.10 Evaluación de riesgos en el control interno</i>					fecha	
Conceptos			Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL						
a	Áreas más sensibles al control		21	31	48	100
b	Personal encargado del control interno		124	69	64	257
c	Personal por áreas más sensibles a control (b/a)		5,90	2,23	1,33	2,57
d	Informes de C.I. Emitidos		24	11	20	55
e	Calif. Parc. (c=min. Valor y d=max valor)/2		0,61	0,53	0,92	1,41
Calificación individual (e*100)			61%	53%	92%	100%
GOBIERNO LOCAL						
a	Áreas más sensibles al control		21	31	41	93
b	Personal encargado del control interno		41	28	47	116
c	Personal por áreas más sensibles a control (b/a)		1,95	0,90	1,15	1,25
d	Informes de C.I. Emitidos		41	28	47	116
e	Calif. Parc. (c=min. Valor y d=max valor)/2		0,67	0,80	0,89	1,60
Calificación individual (e*100)			67%	80%	89%	100%
TOTALES						
a	Áreas más sensibles al control		42	62	89	193
b	Personal encargado del control interno		165	97	111	373
c	Personal por áreas más sensibles a control (b/a)		3,93	1,56	1,25	1,93
d	Informes de C.I. Emitidos		71	41	68	174
e	Calif. Parc. (c=min. Valor y d=max valor)/2		0,66	0,69	0,98	1,55
CALIFICACION FINAL (e*100)			66%	69%	98%	100%

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR
Nivel de Cobertura de control

2.11 AMBIENTE DE CONTROL INTERNO

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Determinar las características del control interno.

QUE MIDE	Los recursos destinados al control interno de las EFS en forma proporcional al riesgo.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al menor valor. (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Economía

Ejemplo:

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR					
2.11 Ambiente de control interno					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	N° de áreas sujetas a control	45	54	62	161
b	Areas más sensibles al control	21	31	48	100
c	Presupuesto de la UAIS en miles \$US	754	421	124	1299
d	Costo por areas (c/a)*b	351,87	241,69	96,00	806,83
Calificación individual (min. valor)		27%	40%	100%	12%
GOBIERNO LOCAL					
a	N° de áreas sujetas a control	28	69	121	218
b	Areas más sensibles al control	21	31	41	93
c	Presupuesto de la UAIS en miles \$US	641	259	385	1285
d	Costo por areas (c/a)*b	480,75	116,36	130,45	548,19
Calificación individual (min. valor)		24%	100%	89%	21%
TOTALES					
a	N° de áreas sujetas a control	73	123	183	379
b	Areas más sensibles al control	42	62	89	193
c	Presupuesto de la UAIS en miles \$US	1395	680	509	2584
d	Costo por areas (c/a)*b	802,60	342,76	247,55	1.315,86
CALIFICACION FINAL (min. valor)		31%	72%	100%	19%

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR
Nivel de Cobertura de control

2.12 COSTO DE ACTIVIDADES DE CONTROL INTERNO

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Optimizar el nivel de actividades en control interno

QUE MIDE	La relación existente entre las actividades de control y las actividades totales de la entidad y el presupuesto de la UAI.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al menor valor. (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficiencia

Ejemplo:

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR					
2.12 Costo de Actividades de control interno					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº de actividades de control	45	54	62	161
b	Nº de actividades de la entidad	850	459	791	2100
c	Presupuesto de la UAIS en miles \$US	754	421	124	1299
d	Costo promedio por actividad de control	39,92	49,53	9,72	99,59
Calificación individual (min valor)		0%	0%	100%	0%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº de actividades de control	28	69	121	218
b	Nº de actividades de la entidad	748	987	459	2194
c	Presupuesto de la UAIS en miles \$US	641	259	385	1285
d	Costo promedio por actividad de control	23,99	18,11	101,49	127,68
Calificación individual (min valor)		75%	100%	0%	0%
TOTALES					
a	Nº de actividades de control	73	123	183	379
b	Nº de actividades de la entidad	1598	1446	1250	4294
c	Presupuesto de la UAIS en miles \$US	1395	680	509	2584
d	Costo promedio por actividad de control	63,73	57,84	74,52	228,07
CALIFICACION FINAL (min valor)		91%	100%	78%	0%

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR
Nivel de Cobertura de control

2.13 PROCESO DE PLANIFICACION DEL CONTROL INTERNO

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Promover el cumplimiento de la planificación del control interno

QUE MIDE	El grado de cumplimiento en las actividades realizadas de las UAIS en auditorias internas.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Directa. (Forma 1)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficacia

Ejemplo:

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR					
2.13 Proceso de planificación del control interno					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº de auditorias internas realizadas	47	12	20	79
b	Nº de auditorias internas programadas	54	19	22	95
c	Grado de cumplimiento de auditorias (a/b)	0,9	0,6	0,9	0,8
Calificación individual (c*100)		87%	63%	91%	83%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº de auditorias internas realizadas	46	20	22	88
b	Nº de auditorias internas programadas	67	24	89	180
c	Grado de cumplimiento de auditorias (a/b)	0,7	0,8	0,2	0,5
Calificación individual (c*100)		69%	83%	25%	49%
TOTALES					
a	Nº de auditorias internas realizadas	93	32	42	167
b	Nº de auditorias internas programadas	121	43	111	275
c	Grado de cumplimiento de auditorias (a/b)	0,8	0,7	0,4	0,6
CALIFICACION FINAL (c*100)		77%	74%	38%	61%

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR
Nivel de Ejecución

2.14 GRADO DE APOYO AL MEJORAMIENTO

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Identificar el nivel de implantación de las recomendaciones de Auditoría interna.

QUE MIDE	El grado de cumplimiento de las recomendaciones efectuadas por la unidad de auditoría interna.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Directa (Forma 1)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Calidad

Ejemplo:

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR					
2.14 Grado de apoyo al mejoramiento		fecha			
Conceptos	Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES	
GOBIERNO CENTRAL					
a	Recomendaciones de los informes Aud. Int.	67	49	20	136
b	Aplicación de las recomendaciones de Aud.	24	21	19	64
c	Grado de cumplimiento de las rec. (b/a)	0,36	0,43	0,95	0,47
Calificación individual (c*100)		36%	43%	95%	47%
GOBIERNO LOCAL					
a	Recomendaciones de los informes Aud. Int.	49	20	22	91
b	Aplicación de las recomendaciones de Aud.	36	12	11	59
c	Grado de cumplimiento de las rec. (b/a)	0,73	0,60	0,50	0,65
Calificación individual (c*100)		73%	60%	50%	65%
TOTALES					
a	Recomendaciones de los informes Aud. Int.	116	69	42	227
b	Aplicación de las recomendaciones de Aud.	60	33	30	123
c	Grado de cumplimiento de las rec. (b/a)	0,52	0,48	0,71	0,54
CALIFICACION FINAL (c*100)		52%	48%	71%	54%

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR
Nivel de Ejecución

2.15 COSTOS DEL CONTROL INTERNO

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Determinar la magnitud del gasto en control interno.

QUE MIDE	La relación entre el costo asignado al control interno y el presupuesto de la entidad.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al mayor valor. (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Economía

Ejemplo:

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR					
2.15 Costos del control interno				fecha	
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Presupuesto destinado al control interno	185	245	871	1301
b	Total presupuesto de la entidad	1.245	2.369	4.758	8372
c	Nivel de participación del presupuesto (a/b)	0,15	0,10	0,18	0,16
Calificación individual (mayor valor)		81%	56%	100%	85%
GOBIERNO LOCAL					
a	Presupuesto destinado al control interno	245	20	22	287
b	Total presupuesto de la entidad	3.256	896	1.425	5577
c	Nivel de participación del presupuesto (a/b)	0,08	0,02	0,02	0,05
Calificación individual (mayor valor)		100%	30%	21%	68%
TOTALES					
a	Presupuesto destinado al control interno	430	265	893	1588
b	Total presupuesto de la entidad	4.501	3.265	6.183	13.949
c	Nivel de participación del presupuesto (a/b)	0,10	0,08	0,14	0,11
CALIFICACION FINAL (mayor valor)		66%	56%	100%	79%

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR
Nivel de Ejecución

2.16 COSTOS DE LOS INFORMES CON RESPONSABILIDAD ENCONTRADA

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Optimizar el costo del control interno.

QUE MIDE	El costo total incurrido en los informes realizados por las UAIS.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al menor valor. (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficiencia

Ejemplo:

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR					
2.16 Costo de los informes con responsabilidad encontrada					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº de responsabilidades encontradas	22	8	15	45
b	Nº de informes realizados por las UAIS	24	11	20	55
c	Presupuesto destinado al control interno	185	245	871	1301
d	Costo promedio de los informes c/ resp. (c/b)a	169,58	178,18	653,25	1064,45
Calificación individual (min. valor)		100%	95%	0%	0%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº de responsabilidades encontradas	39	12	8	59
b	Nº de informes realizados por las UAIS	41	20	22	83
c	Presupuesto destinado al control interno	245	20	22	287
d	Costo promedio de los informes c/ resp. (c/b)a	233,05	12,00	8,00	204,01
Calificación individual (min. valor)		0%	67%	100%	0%
TOTALES					
a	Nº de responsabilidades encontradas	61	20	23	104
b	Nº de informes realizados por las UAIS	65	31	42	138
c	Presupuesto destinado al control interno	430	265	893	1.588
d	Costo promedio de los informes c/ resp. (c/b)a	403,54	170,97	489,02	1196,75
CALIFICACION FINAL (min. valor)		0%	100%	0%	0%

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR

RESUMEN GENERAL DEL CRITERIO N 2

2 GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR					
<i>RESUMEN GENERAL</i>					
Criterios	Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES	
2.1	Indicios de responsabilidad	100%	56%	100%	100%
2.2	Tiempo de fiscalización	49%	61%	99%	54%
2.3	Actividades de fiscalización con hallazgos	10%	49%	100%	100%
2.4	Actividades de auditoria interna	64%	100%	88%	80%
2.5	Capacitación de auditores internos	100%	61%	61%	78%
2.6	Promoción del control interno	63%	26%	49%	51%
2.7	Areas más sensibles del control interno	33%	63%	83%	45%
2.8	Capacidad de control interno	100%	53%	77%	82%
2.9	Costo de informes de control interno	0%	61%	100%	0%
2.10	Evaluación de riesgos en el control interno	66%	69%	98%	100%
2.11	Ambiente de control interno	31%	72%	100%	19%
2.12	Costo de Actividades de control interno	91%	100%	78%	0%
2.13	Proceso de de planificación del control interno	77%	74%	38%	61%
2.14	Grado de apoyo al mejoramiento	52%	48%	71%	54%
2.15	Costos del control interno	66%	56%	100%	79%
2.16	Costo de los informes con resp. encontrada	0%	100%	0%	0%
CALIFICACION PROMEDIO FINAL		56%	66%	78%	56%

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS
Nivel de Producción

3.1 TRABAJOS CONCLUIDOS PER CAPITA

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Incrementar la productividad de los funcionarios de las EFS.

QUE MIDE	El costo unitario por informe que realiza cada funcionario de la EFS..
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al menor valor. (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficiencia

Ejemplo:

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS					
3.1 Trabajos concluidos per cápita		fecha			
Conceptos	Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES	
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº de informes concluidos	58	45	35	138
b	Nº total de funcionarios de la EFS	124	68	42	234
c	Presupuesto de la EFS en miles \$US	7.420	1.245	2.345	11.010
d	Costo por funcionario e informe	1,03	0,41	1,60	0,34
Calificación individual (min. valor)		39%	100%	26%	100%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº de informes concluidos	54	63	89	206
b	Nº total de funcionarios de la EFS	189	79	32	300
c	Presupuesto de la EFS en miles \$US	2.458	915	1.124	4.497
d	Costo por funcionario e informe	0,24	0,18	0,39	0,07
Calificación individual (min. valor)		76%	100%	47%	100%
TOTALES					
a	Nº de informes concluidos	112	108	124	344
b	Nº total de funcionarios de la EFS	313	147	74	534
c	Presupuesto de la EFS en miles \$US	9.878	2.160	3.469	15.507
d	Costo por funcionario e informe	0,28	0,14	0,38	0,08
CALIFICACION FINAL (min. Valor)		48%	100%	36%	100%

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS
Nivel de Producción

3.2 FISCALIZACION PER CAPITA

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Optimizar la fiscalización por funcionarios de la EFS.

QUE MIDE	La relación existente entre funcionarios de la EFS y la cantidad de entidades públicas existentes.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al mayor valor. (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficiencia

Ejemplo:

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS					
3.2 Fiscalización per capita					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº de entidades sujetas a fiscalización	215	24	98	337
b	Nº total de funcionarios de la EFS	124	68	42	234
c	Entidades fiscalizadas por funcionarios (b/a)	0,6	2,8	0,4	0,7
Calificación individual (mayor valor)		20%	100%	15%	25%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº de entidades sujetas a fiscalización	84	54	29	167
b	Nº total de funcionarios de la EFS	189	79	32	300
c	Entidades fiscalizadas por funcionarios (b/a)	2,3	1,5	1,1	1,8
Calificación individual (mayor valor)		100%	65%	49%	80%
TOTALES					
a	Nº de entidades sujetas a fiscalización	299	78	127	504
b	Nº total de funcionarios de la EFS	313	147	74	534
c	Entidades fiscalizadas por funcionarios (b/a)	1,0	1,9	0,6	1,1
CALIFICACION FINAL (mayor valor)		56%	100%	31%	56%

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS
Nivel de Producción

3.3 ACTIVIDADES FISCALIZADAS PER CAPITA

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Optimizar las actividades desarrolladas por los funcionarios

QUE MIDE	La relación entre actividades de fiscalización y el número de funcionarios de la EFS
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al mayor valor. (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficiencia

Ejemplo:

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS					
3.3 Actividades fiscalizadas per cápita					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº de actividades de fiscalización	1985	12	20	2017
b	Nº total de funcionarios de la EFS	124	68	42	234
c	Actividades de fiscalización p/funcionario	16,0	0,2	0,5	8,6
Calificación individual (mayor valor)		100%	1%	3%	54%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº de actividades de fiscalización	894	20	22	936
b	Nº total de funcionarios de la EFS	189	79	32	300
c	Actividades de fiscalización p/funcionario	4,7	0,3	0,7	3,1
Calificación individual (mayor valor)		100%	5%	15%	66%
TOTALES					
a	Nº de actividades de fiscalización	2879	32	42	2953
b	Nº total de funcionarios de la EFS	313	147	74	534
c	Actividades de fiscalización p/funcionario	9,2	0,2	0,6	5,5
CALIFICACION FINAL (mayor valor)		100%	2%	6%	60%

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS
Nivel de Producción

3.4 PERSONAL PROFESIONAL

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Promover los niveles profesionalización de los funcionarios de las EFS.

QUE MIDE	El nivel de profesionales existentes en relación al total de funcionarios de la EFS.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Directa . (Forma 1)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Calidad

Ejemplo:

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS					
3.4 Personal profesional					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº de funcionarios profesionales	74	29	31	134
b	Nº total de funcionarios de la EFS	124	68	42	234
c	Nivel de profesionalizacion de la EFS (a/b)	0,60	0,43	0,74	0,57
Calificación individual (c*100)		60%	43%	74%	57%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº de funcionarios profesionales	147	49	22	218
b	Nº total de funcionarios de la EFS	189	79	32	300
c	Nivel de profesionalizacion de la EFS (a/b)	0,78	0,62	0,69	0,73
Calificación individual (c*100)		78%	62%	69%	73%
TOTALES					
a	Nº de funcionarios profesionales	221	78	53	352
b	Nº total de funcionarios de la EFS	313	147	74	534
c	Nivel de profesionalizacion de la EFS (a/b)	0,71	0,53	0,72	0,66
CALIFICACION FINAL (c*100)		71%	53%	72%	66%

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS
Nivel de Cobertura de Control

3.5 RENDIMIENTO DEL CONTROL

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Mejorar el grado de supervisión en la EFS.

QUE MIDE	Mejorar el grado de supervisión de la EFS
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al mayor valor. (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Calidad

Ejemplo:

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS					
3.5 Rendimiento del Control					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº de funcionarios de la EFS	124	68	42	234
b	Nº de supervisores de la EFS	23	3	2	28
c	Nº de informes concluidos	58	45	35	138
d	Total funcionarios por supervisor (a/b)	5	23	21	8
e	Nº de informes concluidos por equipo (c/d)	11	2	2	17
Calificación individual (max. valor)		100%	0%	0%	100%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº de funcionarios de la EFS	189	79	32	300
b	Nº de supervisores de la EFS	29	17	8	54
c	Nº de informes concluidos	54	63	89	206
d	Total funcionarios por supervisor (a/b)	7	5	4	6
e	Nº de informes concluidos por equipo (c/d)	8	14	22	37
Calificación individual (max. valor)		37%	61%	100%	100%
TOTALES					
a	Nº de funcionarios de la EFS	313	147	74	534
b	Nº de supervisores de la EFS	52	20	10	82
c	Nº de informes concluidos	112	108	124	344
d	Total funcionarios por supervisor (a/b)	6	7	7	7
e	Nº de informes concluidos por equipo (c/d)	19	15	17	53
CALIFICACION FINAL (max. valor)		100%	79%	90%	100%

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS
Nivel de Cobertura de Control

3.6 PERSONAL PROFESIONAL ESPECIALIZADO

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Determinar la importancia de los profesionales auditores en la EFS.

QUE MIDE	El grado de participación que tienen los profesionales en auditoria del total de personal de la EFS.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Directa . (Forma 1)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Calidad

Ejemplo:

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS					
3.6 Personal profesional especializado				fecha	
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº de auditores	74	47	20	141
b	Nº total de personal de la EFS	124	68	42	234
c	Nº de informes sin obsr en el trim.	6	16	14	36
d	Nivel de funcionarios por auditor (b/a)	1,68	1,45	2,10	1,66
e	Informes por grupo de fun. (c/d)	3,58	11,06	6,67	21,69
Calificación individual (e=máx valor)		32%	100%	60%	100%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº de auditores	105	48	22	175
b	Nº total de personal de la EFS	189	79	32	300
c	Nº de informes sin obsr en el trim.	0	4	18	22
d	Nivel de funcionarios por auditor (b/a)	1,80	1,65	1,45	1,71
e	Informes por grupo de fun. (c/d)	0,00	2,43	12,38	12,83
Calificación individual (e=máx valor)		0%	19%	96%	100%
TOTALES					
a	Nº de auditores	179	95	42	316
b	Nº total de personal de la EFS	313	147	74	534
c	Nº de informes sin obsr en el trim.	6	20	32	58
d	Nivel de funcionarios por auditor (b/a)	1,75	0,65	0,57	0,59
e	Informes por grupo de fun. (c/d)	3,43	30,95	56,38	98,01
CALIFICACION FINAL (e=máx valor)		6%	55%	100%	100%

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS
Nivel de Cobertura de Control

3.7 CAPACIDAD DE SUPERVISION

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Establecer la magnitud de la burocracia pública respecto a la EFS

QUE MIDE	La relación existente entre funcionarios públicos de la EFS y el universo de servidores públicos
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al mayor valor. (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Economía

Ejemplo:

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS					
3.7 Capacidad de supervisión		fecha			
Conceptos	Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES	
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº total de servidores públicos	48.952	22.142	8.954	80.048
b	Nº total de funcionarios de la EFS	124	68	42	234
c	Nivel de funcionarios por servidor (a/b)	395	326	213	342
Calificación individual (mayor valor)		100%	82%	54%	87%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº total de servidores públicos	64.789	41.269	18.245	124.303
b	Nº total de funcionarios de la EFS	189	79	32	300
c	Nivel de funcionarios por servidor (a/b)	343	522	570	414
Calificación individual (mayor valor)		60%	92%	100%	73%
TOTALES					
a	Nº total de servidores públicos	113.741	63.411	27.199	204.351
b	Nº total de funcionarios de la EFS	313	147	74	534
c	Nivel de funcionarios por servidor (a/b)	363	431	368	383
CALIFICACION FINAL (mayor valor)		84%	100%	85%	89%

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS
Nivel de Cobertura de Control

3.8 FISCALIZACION DE ENTIDADES PER CAPITA

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Optimizar la relación entre profesionales y entidades públicas.

QUE MIDE	La relación existente entre los profesionales de la EFS y el número de entidades públicas existentes.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al mayor valor. (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficiencia

Ejemplo:

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS					
3.8 Fiscalización de entidades per cápita				fecha	
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº total de profesionales de la EFS	74	29	31	134
b	Nº de entidades fiscalizadas	106	12	20	138
c	Entidades fiscalizadas por profesional	1,4	0,4	0,6	1,0
Calificación individual (mayor valor)		100%	29%	45%	72%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº total de profesionales de la EFS	147	49	22	218
b	Nº de entidades fiscalizadas	34	20	22	76
c	Entidades fiscalizadas por profesional	0,2	0,4	1,0	0,3
Calificación individual (mayor valor)		23%	41%	100%	35%
TOTALES					
a	Nº total de profesionales de la EFS	221	78	53	352
b	Nº de entidades fiscalizadas	140	32	42	214
c	Entidades fiscalizadas por profesional	0,6	0,4	0,8	0,6
CALIFICACION FINAL (mayor valor)		80%	52%	100%	77%

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS
Nivel de Cobertura de Control

3.9 CAPACIDAD DE FISCALIZACION DE RECURSOS

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Establecer una relación entre entidades fiscalizadas y funcionarios de la EFS.

QUE MIDE	El número total de funcionarios de la EFS y el número total entidades fiscalizadas en el período y los recursos presupuestarios de la EFS.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al menor valor. (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficiencia

Ejemplo:

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS					
3.9 Capacidad de fiscalización de recursos		fecha			
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Presupuesto de la EFS (miles \$US)	7420	1245	2345	11010
b	Entidades fiscalizadas en la gestión	106	12	20	138
c	Costo promedio por entidad fisc. (a/b)	70	104	117	291
d	Número total de funcionarios EFS	124	68	42	234
e	Costo por funcionario y entidad fisc. (c/d)	0,56	1,53	2,79	1,24
Calificación individual (min. Valor)		100%	37%	20%	45%
GOBIERNO LOCAL					
a	Presupuesto de la EFS (miles \$US)	2458	915	1124	4497
b	Entidades fiscalizadas en la gestión	34	20	22	76
c	Costo promedio por entidad fisc. (a/b)	72	46	51	169
d	Número total de funcionarios EFS	189	79	32	300
e	Costo por funcionario y entidad fisc. (c/d)	0,38	0,58	1,60	0,56
Calificación individual (min. Valor)		100%	66%	24%	68%
TOTALES					
a	Presupuesto de la EFS (miles \$US)	9878	2160	3469	15507
b	Entidades fiscalizadas en la gestión	140	240	440	820
c	Costo promedio por entidad fisc. (a/b)	71	9	8	19
d	Número total de func. EFS	313	147	74	534
e	Costo por funcionario y entidad fisc. (c/d)	0,23	0,06	0,11	0,04
CALIFICACION FINAL (min. Valor)		27%	100%	57%	100%

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS
Nivel de Ejecución

3.10 ALCANCE DE LA CAPACITACION

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Identificar el alcance de la capacitación.

QUE MIDE	El total de funcionarios de la administración pública entre el número de capacitados
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al mayor valor. (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Eficacia

Ejemplo:

3. VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS					
3.10 Alcance de la capacitación		fecha			
Conceptos	Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES	
GOBIERNO CENTRAL					
a	Nº total de Servidores públicos capacitados	7.678	7.684	2.132	17.494
b	Universo de servidores públicos	94.567	54.323	32.176	181.066
c	Cobertura de Capacitación (b/a)	0,08	0,14	0,07	0,10
Calificación individual (mayor valor)		57%	100%	47%	68%
GOBIERNO LOCAL					
a	Nº total de Servidores públicos capacitados	4.123	2.145	1.345	7.613
b	Universo de servidores públicos	22.345	11.234	5.678	39.257
c	Cobertura de Capacitación (b/a)	0,18	0,19	0,24	0,19
Calificación individual (mayor valor)		78%	81%	100%	82%
TOTALES					
a	Nº total de Servidores públicos capacitados	11.801	9.829	3.477	25.107
b	Universo de servidores públicos	116.912	65.557	37.854	220.323
c	Cobertura de Capacitación (b/a)	10	7	11	9
CALIFICACION FINAL (mayor valor)		91%	61%	100%	81%

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS
Nivel de Ejecución

3.11 CAPACITACION DE RECURSOS

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Promover la continua capacitación del personal

QUE MIDE	El promedio de horas recibidas por capacitación de cada funcionario de la EFS
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al mayor valor (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Calidad

Ejemplo:

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS					
3.11 Capacitación de recursos					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Total horas de capacitación recibidas	12.435	21.256	11.278	44.969
b	Número de funcionarios capacitados	7.678	7.684	2.132	17.494
c	Horas promedio de Cap. por func.(a/b)	1,62	2,77	5,29	2,57
d	Promedio de calificaciones obtenidas	75	69	81	75
e	Calif. Parc mayor valor de inc. d)	0,93	0,85	1,00	0,93
Calificación individual (c+e)/2(mayor valor)		62%	69%	100%	71%
GOBIERNO LOCAL					
a	Total horas de capacitación recibidas	35.678	11.235	4.678	51.591
b	Número de funcionarios capacitados	4.123	2.145	1.345	7.613
c	Horas promedio de Cap. por func.(a/b)	8,65	5,24	3,48	6,78
d	Promedio de calificaciones obtenidas	81	62	91	78
e	Calif. Parc mayor valor de inc. d)	0,89	0,68	1,00	0,86
Calificación individual (c+e)/2(mayor valor)		95%	64%	70%	82%
TOTALES					
a	Total horas de capacitación recibidas	48.113	32.491	15.956	96.560
b	Número de funcionarios capacitados	11801	9829	3477	25107
c	Horas promedio de Cap. por func.(a/b)	4,08	3,31	4,59	3,85
d	Promedio de calificaciones obtenidas	78	66	86	77
e	Calif. Parc mayor valor de inc. d)	0,91	0,76	1,00	0,89
CALIFICACION FINAL (c+e)/2 (mayor valor)		90%	74%	100%	86%

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS
Nivel de Ejecución

3.12 CAPACITACION COMO APOYO A LA GESTION

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Determinar la incidencia de la capacitación en la realización de informes

QUE MIDE	El incremento de horas de capacitación recibidas entre el incremento de informes realizados
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al menor valor. (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Calidad

Ejemplo:

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS					
3.12 Capacitación como apoyo a la gestión			fecha		
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Incremento de horas de capacitación	3	12	20	35
b	Incremento de informes realizados	1	3	2	6
c	Incremento de horas por informes (a/b)	3	4	10	6
Calificación individual (min. valor)		100%	75%	30%	51%
GOBIERNO LOCAL					
a	Incremento de horas de capacitación	12	20	22	54
b	Incremento de informes realizados	5	3	2	10
c	Incremento de horas por informes (a/b)	2	7	11	5
Calificación individual (min. valor)		100%	36%	22%	44%
TOTALES					
a	Incremento de horas de capacitación	15	32	42	89
b	Incremento de informes realizados	5	9	4	60
c	Incremento de horas por informes (a/b)	3	4	11	1
CALIFICACION FINAL (min. valor)		100%	84%	29%	100%

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS
Nivel de Ejecución

3.13 COSTO PRESUPUESTARIO PER CAPITA

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Identificar el costo promedio por funcionario de la EFS

QUE MIDE	El costo promedio por funcionario de la EFS
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al mayor. (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Economía

Ejemplo:

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS				
3.13 Costo presupuestario per cápita		fecha		
Conceptos	Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL				
a Costo total del personal (miles \$US)	7.420	1.245	2.345	11.010
b Número total de funcionarios EFS	124	68	42	234
c Costo total del personal (miles \$US) (a/b)	59,84	18,31	55,83	47,05
Calificación individual (min. valor)	31%	100%	33%	39%
GOBIERNO LOCAL				
a Costo total del personal (miles \$US)	2.458	915	1.124	4.497
b Número total de funcionarios EFS	189	79	32	300
c Costo total del personal (miles \$US) (a/b)	13,01	11,58	35,13	14,99
Calificación individual (min. valor)	89%	100%	33%	77%
TOTALES				
a Costo total del personal (miles \$US)	9.878	2.160	3.469	15.507
b Número total de funcionarios EFS	313	147	74	534
c Costo total del personal (miles \$US) (a/b)	31,56	14,69	46,88	29,04
CALIFICACION FINAL (min. valor)	47%	100%	31%	51%

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS
Nivel de Ejecución

3.14 COSTO EFECTIVO DE AUDITORIAS PER CAPITA

APOYO AL OBJETIVO DE GESTION
Identificar la relación entre costos de personal y trabajos de auditoria.

QUE MIDE	El costo total del personal de la EFS entre los trabajos de auditoria.
FUENTE	Operadores de Información
CALIFICACIÓN	Proporcional al menor valor. (Forma 2)
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentual
PRINCIPIO	Economía

Ejemplo:

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS					
3.14 Costo efectivo de auditorias per cápita					fecha
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
GOBIERNO CENTRAL					
a	Costo total del personal EFS (miles \$US)	7.420	1.245	2.345	11.010
b	Número total de Informes de auditoría	58	45	35	138
c	Costo por trabajo de auditoría (a/b)	128	28	67	80
Calificación individual (min. valor)		22%	100%	41%	35%
GOBIERNO LOCAL					
a	Costo total del personal EFS (miles \$US)	2458	915	1124	4497
b	Número total de Informes de auditoría	54	63	89	206
c	Costo por trabajo de auditoría (a/b)	46	15	13	22
Calificación individual (min. valor)		28%	87%	100%	58%
TOTALES					
a	Costo total del personal EFS (miles \$US)	9878	2160	3469	15507
b	Número total de Informes de auditoría	112	108	124	344
c	Costo por trabajo de auditoría (a/b)	88	20	28	45
CALIFICACION FINAL (min. valor)		23%	100%	71%	44%

3 VALORACION DE RECURSOS HUMANOS

RESUMEN GENERAL DEL CRITERIO N 3

3 VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS							
<i>RESUMEN GENERAL</i>							
Criterios				Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
3.1	Trabajos concluidos per cápita			48%	100%	36%	100%
3.2	Fiscalización per cápita			56%	100%	31%	56%
3.3	Actividades fiscalizadas per cápita			100%	2%	6%	60%
3.4	Personal profesional			71%	53%	72%	66%
3.5	Rendimiento del control			100%	79%	90%	100%
3.6	Personal profesional especializado			6%	55%	100%	100%
3.7	Capacidad de supervisión			84%	100%	85%	89%
3.8	Fiscalización de entidades per cápita			80%	52%	100%	77%
3.9	Capacidad de fiscalización de recursos			27%	100%	57%	100%
3.10	Alcance de la capacitación			91%	61%	100%	81%
3.11	Capacitación de recursos			90%	74%	100%	86%
3.12	Capacitación como apoyo a la gestión			100%	84%	29%	100%
3.13	Costo presupuestario per cápita			47%	100%	31%	51%
3.14	Costo efectivo de auditorías per cápita			23%	100%	71%	44%
CALIFICACION PROMEDIO FINAL				58%	66%	57%	79%

4 RESUMEN GENERAL DE CRITERIOS

CALIFICACIÓN FINAL												
GESTIÓN	Región 1			Región 2			Región 3			Promedio		
CRITERIOS	V.O.	V.C.	V.F.									
GESTION DEL CONTROL EXTERNO POSTERIOR	53%	40	21,8	71%	40	28,4	76%	40	30,4	60%	40	24,0
GESTION DEL CONTROL INTERNO POSTERIOR	56%	40	22,4	66%	40	24	78%	40	31,2	56%	40	22,4
VALORACION DE LOS RECURSOS HUMANOS	58%	20	11,6	66%	20	13,2	57%	20	11,4	79%	20	15,8
Totales			55,8			55,6			73,0			62,2

CALIFICACIÓN FINAL	56%	56%	73%	62%
POSICIÓN	2	3	1	

Abreviaturas

- V.O. = Valor Obtenido
- V.C. = Valor del Criterio
- V.F. = Valor Final

CALIFICACIÓN FINAL				
GESTIÓN	Región 1	Región 2	Región 3	Promedio
PRINCIPIOS	V.O.	V.O.	V.O.	V.O.
CALIDAD	57%	63%	72%	66%
ECONOMIA	48%	72%	87%	60%
EFICACIA	83%	68%	79%	81%
EFICIENCIA	51%	78%	59%	57%
PROMEDIO	59,75%	70,25%	74,25%	66%
POSICIÓN	3	2	1	

5 RESUMEN GENERAL POR PRINCIPIOS

RESUMEN GENERAL					
PRINCIPIO : CALIDAD					
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
1.1	Trabajos concluidos con observaciones	0%	9%	10%	13%
1.2	Oportunidad en el cumplimiento de auditorias	64%	71%	67%	49%
1.8	Entidades más sensibles de control	58%	80%	100%	65%
1.11	Grado de apoyo al mejoramiento	62%	81%	46%	59%
2.2	Tiempo de fiscalización	49%	61%	99%	54%
2.7	Areas más sensibles del control interno	33%	63%	83%	45%
2.14	Grado de apoyo al mejoramiento	52%	48%	71%	54%
3.4	Personal profesional	71%	53%	72%	66%
3.5	Rendimiento del control	100%	79%	90%	100%
3.6	Personal profesional especializado	6%	55%	100%	100%
3.11	Capacitación de recursos	90%	74%	100%	86%
3.12	Capacitación como apoyo a la gestión	100%	84%	29%	100%
CALIFICACION PROMEDIO FINAL		57%	63%	72%	66%

RESUMEN GENERAL					
PRINCIPIO : ECONOMIA					
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
1.10	Grado de importancia de la fiscalización	0%	63%	100%	54%
1.12	Administración presupuestaria	61%	71%	93%	79%
1.13	Gastos de personal por informe	0%	0%	100%	0%
2.1	Indicios de responsabilidad	100%	56%	100%	100%
2.4	Actividades de auditoría interna	64%	100%	88%	80%
2.11	Ambiente de control interno	31%	72%	100%	19%
2.15	Costos del control interno	66%	56%	100%	79%
3.7	Capacidad de supervisión	84%	100%	85%	89%
3.13	Costo presupuestario per cápita	47%	100%	31%	51%
3.14	Costo efectivo de auditorías per cápita	23%	100%	71%	44%
CALIFICACION PROMEDIO FINAL		48%	72%	87%	60%

5 RESUMEN GENERAL POR PRINCIPIOS

RESUMEN GENERAL					
PRINCIPIO : EFICACIA					
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
1.4	Cumplimiento de actividades de fiscalización	90%	100%	100%	98%
1.9	Capacidad efectiva de fiscalización	81%	98%	100%	100%
1.14	Acciones legales iniciadas	77%	71%	84%	77%
2.5	Capacitación de auditores internos	100%	61%	61%	78%
2.6	Promoción del control interno	63%	26%	49%	51%
2.8	Capacidad de Control interno	100%	53%	77%	82%
2.10	Evaluación de riesgos en el control interno	66%	69%	98%	100%
2.13	Proceso de de planificación del control interno	77%	74%	38%	61%
3.10	Alcance de la capacitación	91%	61%	100%	81%
CALIFICACION PROMEDIO FINAL		83%	68%	79%	81%

RESUMEN GENERAL					
PRINCIPIO : EFICIENCIA					
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
1.3	Participación en la fiscalización	96%	100%	81%	94%
1.5	Capacidad de fiscalización de las entidades	84%	44%	85%	78%
1.6	Materialidad de la fiscalización	57%	100%	46%	60%
1.7	Alcance de la fiscalización	13%	100%	52%	11%
2.3	Actividades de fiscalización con hallazgos	10%	49%	100%	100%
2.9	Costo de informes de control interno	0%	61%	100%	0%
2.12	Costo de actividades de control interno	91%	100%	78%	0%
2.16	Costos de los informes con responsabilidad enc.	0%	100%	0%	0%
3.1	Trabajos concluidos per cápita	48%	100%	36%	100%
3.2	Fiscalización per cápita	56%	100%	31%	56%
3.3	Actividades fiscalizadas per cápita	100%	2%	6%	60%
3.8	Fiscalización de entidades per cápita	80%	52%	100%	77%
3.9	Capacidad de fiscalización de recursos	27%	100%	57%	100%
CALIFICACION PROMEDIO FINAL		51%	78%	59%	57%

6 RESUMEN GENERAL POR NIVEL

RESUMEN GENERAL					
NIVEL DE PRODUCCION					
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
1.1	Trabajos con cluidos con observaciones	0%	9%	10%	13%
1.2	Oportunidad en el cumplimiento de auditorias	64%	71%	67%	49%
1.3	Participación en la fiscalización	96%	100%	81%	94%
1.4	Cumplimiento de actividades de fiscalización	90%	100%	100%	98%
2.1	Indicios de responsabilidad	100%	56%	100%	100%
2.2	Tiempo de fiscalización	49%	61%	99%	54%
2.3	Acividades de fiscalización con hallazgos	10%	49%	100%	100%
2.4	Actividades de Auditoria Interna	64%	100%	88%	80%
2.5	Capacitación de auditores internos	100%	61%	61%	78%
2.6	Promoción del control interno	63%	26%	49%	51%
3.1	Trabajos concluidos percapita	48%	100%	36%	100%
3.2	Fiscalización percápita	56%	100%	31%	56%
3.3	Actividades fiscalizadas percápita	100%	2%	6%	60%
3.4	Recursos capacitados	71%	53%	72%	66%
CALIFICACION PROMEDIO FINAL		65%	63%	64%	71%
RESUMEN GENERAL					
NIVEL DE COBERTURA DE CONTROL					
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
1.5	Capacidad de fiscalización de las entidades	84%	44%	85%	78%
1.6	Materialidad de la fiscalización	57%	100%	46%	60%
1.7	Alcance de la fiscalización	13%	100%	52%	11%
1.8	Entidades más sensibles al control	58%	80%	100%	65%
2.7	Areas más sensibles del control interno	33%	63%	83%	45%
2.8	Capacidad de Control interno	100%	53%	77%	82%
2.9	Informes de control interno	0%	61%	100%	0%
2.10	Evaluación de riesgos del control interno	66%	69%	98%	100%
2.11	Ambiente de control interno	31%	72%	100%	19%
3.5	Rendimiento del control	100%	79%	90%	100%
3.6	Personal profesional especializado	6%	55%	100%	100%
3.7	Capacidad de supervisión	84%	100%	85%	89%
3.8	Fiscalización de entidades per cápita	80%	52%	100%	77%
3.9	Capacidad de fiscalización de recursos	27%	100%	57%	100%
CALIFICACION PROMEDIO FINAL		53%	73%	84%	66%

6 RESUMEN GENERAL POR NIVEL

RESUMEN GENERAL					
NIVEL DE EJECUCION					
Conceptos		Región 1	Región 2	Región 3	TOTALES
1.9	Capacidad efectiva de fiscalización	81%	98%	100%	100%
1.10	Grado de importancia de la fiscalización	0%	63%	100%	54%
1.11	Grado de apoyo al mejoramiento	62%	81%	46%	59%
1.12	Administración presupuestaria	61%	71%	93%	79%
1.13	Gastos de personal por informe	0%	0%	100%	0%
1.14	Acciones legales iniciadas	77%	71%	84%	77%
2.12	Actividades de control interno	91%	100%	78%	0%
2.13	Proceso de deplanificación del control interno	77%	74%	38%	61%
2.14	Grado de apoyo al mejoramiento	52%	48%	71%	54%
2.15	Costos del control interno	66%	56%	100%	79%
2.16	Beneficios del control interno	0%	100%	0%	0%
3.10	Alcance de la capacitación	91%	61%	100%	81%
3.11	Capacitación de recursos	90%	74%	100%	86%
3.12	Capacitación como apoyo a la gestión	100%	84%	29%	100%
3.13	Costo presupuestario per cápita	48%	72%	87%	60%
3.14	Costo efectivo de auditorías per cápita}	23%	100%	71%	44%
CALIFICACION PROMEDIO FINAL		57%	72%	75%	58%

GLOSARIO DE TERMINOS		
	TERMINO	QUE SIGNIFICA
1	Acciones legales iniciadas	Procesos judiciales que efectivamente las entidades han iniciado por responsabilidades detectadas en los trabajos de auditoría
2	Acciones legales que debían iniciarse	Es el número de procesos judiciales a iniciarse como resultado de los trabajos de auditoría
3	Actividades concluidas	Conjunto de tareas secuenciales o independientes ejecutadas durante una auditoría
4	Actividades concluidas presupuestadas	Son aquellas que fueron planificadas al elaborar el programa anual de auditorías
5	Actividades de control interno	Conjunto de tareas secuenciales o independientes ejecutadas en las tareas de control interno
6	Actividades de la entidad	Conjunto de tareas secuenciales o independientes ejecutadas en una entidad
7	Áreas más sensibles de control interno	Son aquellas que por sus actividades, monto de su presupuesto, su nivel de riesgo en la administración o por su carácter estratégico son sujetas a un control especial
8	Auditorías efectuadas	Son los trabajos de auditoría efectivamente realizados.
9	Auditorías en proceso	Son aquellos trabajos de auditoría que se encuentran en trabajo de campo o en proceso de emisión de informes
10	Auditorías en proceso planificadas	Son aquellas incluidas en la programación anual pero que aun no fueron concluidas
11	Auditorías planificadas	Son aquellos trabajos de auditoría incorporados en la programación anual.
12	Capacitados	Son los servidores públicos efectivamente capacitados
13	Costo presupuestario de fiscalización	Gastos planificados y consignados en un presupuesto.
14	Costo total del personal de la EFS	Es el importe total en recursos humanos destinados a la realización de actividades de la EFS
15	Costos reales de fiscalización	Gastos efectivamente incurridos en un determinado período, para efectuar la labor de fiscalización.
16	Cursos sobre control interno ejecutados	Se refiere al número de eventos de capacitación sobre la temática de control interno
17	Cursos sobre control interno programados	Se refieren a la planificación de eventos sobre la temática de control interno
18	Entidades Fiscalizadas	Son las instituciones del Estado que fueron auditadas
19	Entidades más sensibles de control	Son aquellas que por sus actividades, monto de su presupuesto, su nivel de riesgo en la administración o por su carácter estratégico son sujetas a un control especial
20	Funcionarios profesionales	Son aquellos empleados de las EFS que tienen minimamente una formación académica con un grado profesional equivalente a la licenciatura.
21	Horas de capacitación (universo)	Son las horas totales de capacitación impartidas a todos los servidores públicos
22	Horas de capacitación de auditores internos	Son las horas recibidas en formación técnica por los auditores internos de las entidades del Estado
23	Horas efectivas de fiscalización	Son las horas utilizadas efectivamente en las auditorías

GLOSARIO DE TERMINOS		
	TERMINO	QUE SIGNIFICA
24	Horas planificadss en fiscalización	Son las horas presupuestadas para la realización de las auditorias
25	Incremento de horas de capacitación	Es la adición de horas de capacitación recibidas, aquellas que exceden el presupuesto.
26	Incremento de informes realizados	Son aquellos informes que han excedido lo planificado
27	Informes	Se refiere a los documentos finales que expresan el resultado de la auditoría realizada
28	Informes con responsabilidad	Informes de auditorias que detectan indicios de responsabilidad
29	Informes Ejecutados	Sinónimo de informes concluidos
30	Informes Observados	Son aquellos que en el proceso de elaboración han generado observaciones de fondo o de forma y que deben ser reprocesados.
31	Informes Programados	Son aquellos planificados al elaborar el programa anual de auditorias.
32	Monto de recursos públicos fiscalizados	Sinónimo de Monto sujeto a fiscalización
33	Monto de responsabilidad identificado	Se refiere al importe del daño civil resultante de una auditoria que pueda significar daño económico al Estado.
34	Monto sujeto a fiscalización	Es el importe determinado en el proceso de planificación de la auditoría (proyectos específicos, unidades de tesorería, etc.)
35	Presupuesto de la Entidad a Fiscalizar	Representa la totalidad de recursos económicos presupuestados a ser administrados por una entidad específica.(considerado en el presupuesto general, durante el período auditado)
36	Recomendaciones efectuadas	Recomendaciones que emergen de una auditoría
37	Recomendaciones implantadas	Producto de una auditoría se formulan recomendaciones resultantes de la adutoría, que la entidad auditada ha incorporado en sus procesos.
38	Recursos presupuestarios de la EFS	Es el monto de dinero destinado al funcionamiento de la Entidad fiscalizadora
39	Supervisores en las EFS	Son los funcionarios que se encargan del control de los auditores de campo.
40	Trabajos Realizados	Se refiere a trabajos de auditoría sobre los que se pueden emitir uno o más informes.
41	UAIS	Unidades de auditoría interna
42	Universo de entidades	Total de instituciones del Estado que son sujetas al control gubernamental
43	Universo de recursos públicos	La totalidad del Presupuesto General de la Nación